



مدفون کے سننے اور مسئلہ قسم کے درمیان محکم مطابقت

الوفاق المتین بین سماع الدفین و جواب الیمین

۱۴۱۶ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

تذیل اہم اجل و عظم

رسالہ

الوفاق المتین بین سماع الدافین وجواب الیمین

۱۲

۱۶

(مدفون کے سننے اور مسئلہ قسم کے درمیان محکم مطابقت)

بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم لك الحمد وبك استعين صل وسلم
وبارك على الامان الامين الهارث
اليمن جيبك والہ وصحبہ اجمعين
ماہر بار او حدث حادث فی یمین۔

اسے اللہ تیرے ہی لیے حمد ہے اور میں تجھی سے مدد کا
طالب ہوں۔ امانت دار امان، یمن و بکت دلنے اپنے
جیب اور ان کی تمام آل و اصحاب پر درود و سلام
بزل فرما جب تک کوئی قسم پوری کرنے والا قسم
پوری کرے یا قسم توڑنے والا قسم توڑے۔ (ت)

عائدہ جزئیہ تحقیق مسئلہ یمین میں: حضرات منکرین کی غایت سعی و تمام مایہ ناز اس باب میں جو کچھ
ہے وہ یہی مسئلہ یمین ہے جسے دکھا کر حرام بلکہ مکرم علموں کو متزلزل کر دیتے ہیں یا کیا چاہتے ہیں، مائتہ مسائل میں
کافی شرح وافی و فتح القدیر و کفایہ حواشی ہدایہ و مخلص و معنی شروع کنز سے طوائف جہالتیں کچھ قطع و برید کچھ بیگانہ
مزید پر مشتمل نقل کیں کہ حرام بڑی بڑی جہالت عربیہ و یکو کر ڈر جاتیں، اور اگر سماع موٹی سے منکر نہ ہوں تو لا اقل
تردد تو کر جاتیں، مگر بحمد اللہ اہل علم جانتے ہیں کہ یہ سب زری طبع کاری ہے، ورنہ وہ عبارات اور ان جیسی تنویر
ہزار جتنی اور ہوں نہ ہیں مضرۃ منکرین کو مفید، نہ اہل سنت و جماعت کا اجماعی مسئلہ جو نصوص صریحہً احادیث صحیحہ
سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت کسی مشکک کی تشکیکات بے معنی سے متزلزل ہو سکے۔ فقیر
خضر اللہ المولیٰ القدیر اس کی تحقیق و نتیجہ میں بھی کلمات چند نافع و سودمند گزارش کرے کہ باذنہ تعالیٰ موافق
کوشاںات و استقامت، مخالفت منصف کو رشاد و ندامت، مکابر متعصف کو وبال و غرامت دیں،

وبالله التوفیق وبہ الوصول الی ذریہ التحقیق (اور خدایہی سے توفیق ہے اور اسی کی مدد سے بلند ری تحقیق تک رسائی۔ ت) مسئلہ ہے کہ اگر کوئی شخص قسم کھائے زید سے نہ بولوں گا، تو یہ قسم زید کی حالت حیات پر مقصور رہتی ہے۔ اگر بعد انتقال زید سے کلام کرے حائث نہ ہوگا۔ اصل مسئلہ ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے صرف اس قدر ہے، اور اس کی وجہ یہ کہ ہمارے نزدیک بنائے یمن عرف پرست، لفظ سے جو معنی عرفنا مراد و مفہوم ہوتے ہیں ان پر قسم وارد ہوتی ہے نہ کہ معنی لغوی یا شرعی پر، تمام کتب مذہب اور خود ان کتب مذکورہ میں (جی کی عبارات کو منکرین براہ جہل یا تجاہل اپنی سند سمجھیں) اس امر کی تصریحات جلیہ ہیں، مثلاً قسم کھائی بچھونے پر نہ بیٹھے گا یا چراغ سے روشنی نہ لے گا یا چھت کے نیچے نہ آئے گا تو زمین پر یا دھوپ میں یا زیر آسمان بیٹھنے سے قسم نہ ٹوٹے گی اگرچہ قرآن عظیم میں زمین کو فرش اور آفتاب کو سرراج اور آسمان کو سقف فرمایا،

قال اللہ تعالیٰ جعل لکوالا سراجاً و فرشاً و قال اللہ تعالیٰ وجعل فیہا سراجاً و قمرًا منیّراً و قال اللہ تعالیٰ وجعلنا السماء سقفا محفوظاً۔ اور فرماتا ہے: تمہارے لیے زمین کو بچھونا بنایا۔ اور فرماتا ہے، اس میں ایک چراغ اور روشن چاند بنایا۔ اور فرماتا ہے: ہم نے آسمان کو محفوظ چھت بنایا (ت) یوں ہی قسم کھائی کسی گھر میں نہ جائے گا، تو مسجد وغیرہ معابد میں جانے سے حائث نہ ہوگا اگرچہ لغتاً ان پر بھی گھر کا لفظ صادق، و جو وہی ہے کہ اگرچہ شرعاً یا لغتاً یہ امشیاہ ان الفاظ میں داخل مگر ایمان میں عرفاً شمول و درکار ہے وہ یہاں غیر حاصل، بعینہ اسی وجہ سے مسئلہ مذکورہ میں بعد موت بولنے سے حائث زائل کہ کسی سے نہ بولنا عرفاً اس کی موت کے بعد سلام و کلام کو غیر شامل، اس سے یہ تراش لینا کہ ہمارے اصل ائمہ مذہب کے نزدیک میت سے کلام حقیقتاً یا شرعاً کلام نہیں محض باطل، اور ایسا گمان کرنے والا اصل بنائے مسئلہ سے جاہل یا ذاہل۔ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے جن طرح یہ تصریح فرمائی یوں ہی یہ بھی کہ صورت مذکورہ میں اگر قیہم کھائے والا اور زید دونوں نماز میں تھے اور زید نے سلام پھیرنے میں ہر ایہوں پر سلام کی نیت کی حائث نہ ہوگا اور بیرون نماز اگر زید کسی مجلس میں ہو اور قسم کھانے والا استلام علیکم کے حائث ہو جائے گا، یونہی اگر زید امام تھا اور یہ مقتدی، زید نماز میں کچھ مجھولا اس نے بتایا قسم نہ ٹوٹے گی، اور نماز سے باہر بتایا ٹوٹ جائے گی۔ بحر الرائق دروالتحار وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے۔

لو سلمو علی قومہم فہم حدث الا ان اگر کسی جماعت کو سلام کیا جس میں وہ بھی موجود ہے

لا يقصد في دين ولو سلم من الصلوة لا يحث
وان كان المحلوف عليه من يساره هو الصحيح
لان المسلمين في الصلوة من وجه ولو
سبح له لسهوا وفتح عليه القراءة وهو
معتد لم يحث وخارج الصلوة يحث له
ايك طرح داخل نماز ہیں۔ اور اگر وہ امام تھا یہ مقتدی اس پر اس کے لیے سبحان اللہ کہایا قرأت میں غلطی پر
تقریر دیا تو حائث نہ ہوگا اور بیرون نماز ایسا ہوا تو حائث ہو جائے گا۔ (ت)

اب اس سے یہ قرار دے لینا کہ نمازی پتھر میں، نمازی کچھ سنتے نہیں، نمازیوں سے کلام حقیقہ کلام
ہی نہیں اس جہالت کی کچھ بھی مد ہے، خود انھیں کی کتب مستندہ کی عبارتیں سنئے۔ کافی میں ہے،

الاصول ان الالفاظ المستعملة في الايمان
مبنية على العرف عندنا (الى انت قال)
قلنا ان غرض الخالف ما هو المتعارف فينقيد
بما هو غرضه الا ترى ان من حلف انت
لا يستضيئ بالسراج او لا يجلس على البساط
فاستضاء بالشمس او جلس على الارض
لا يحث وان سجد في القرآن الشمس
سراجا والارض بساطا لم تجل حلف انت
لا يدخل بيتا لا يحث بدخول الكعبة
والمسجد والبيعة والكنيسة الخ۔
اسی فتح القدير میں ہے،

الاصول ان الايمان مبنية على العرف عندنا
لا على الحقيقة اللغوية كما نقل عن الشافعي

(جس سے کلام نہ کرنے کی قسم کھائی تھی) تو حائث ہر جگہ
لیکن اگر سلام میں اس کا قصد نہ کیا تو یا نہ اس کا بیان
مانا جائے گا۔ اور اگر نماز کا سلام پھیرا اور وہ جس سے
متعلق قسم کھائی تھی اس کے بایں موجود ہے تو بھی قسم
نہ ٹوٹی یہی صحیح ہے۔ اس لیے کہ دونوں سلام بھی
ایک طرح داخل نماز ہیں۔ اور اگر وہ امام تھا یہ مقتدی اس پر اس کے لیے سبحان اللہ کہایا قرأت میں غلطی پر
تقریر دیا تو حائث نہ ہوگا اور بیرون نماز ایسا ہوا تو حائث ہو جائے گا۔ (ت)

اب اس سے یہ قرار دے لینا کہ نمازی پتھر میں، نمازی کچھ سنتے نہیں، نمازیوں سے کلام حقیقہ کلام
ہی نہیں اس جہالت کی کچھ بھی مد ہے، خود انھیں کی کتب مستندہ کی عبارتیں سنئے۔ کافی میں ہے،

اصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک قسم میں استعمال
ہونے والے الفاظ کی بنا عرف پر ہے (آگے
فرمایا) ہم یہ کہتے ہیں قسم کھانے والے کا مقصد وہی
ہوتا ہے جو عرف میں جاری ہے تو اس کی قسم اس کے
مقصد سے مقید رہے گی۔ دیکھیے اگر کسی نے قسم کھائی کہ
پران سے روشنی نہ لے گا یا بچھونے پر بیٹھے گا اور
سورج سے روشنی نہ لے گا یا زمین پر بیٹھا تو حائث نہ ہوگا
اگرچہ قرآن میں سورج کو چراغ اور زمین کو بچھونا فرمایا ہے۔
کسی نے قسم کھائی گھر میں نہ جائے گا تو کعبہ و مسجد یا کلیسا
اور گرجا میں جانے سے حائث نہ ہوگا الخ۔ (ت)

اصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک قسم کی بنا عرف پر ہے
حقیقت لغویہ پر نہیں۔ جیسا کہ امام شافعی سے منقول

الایمان عندنا مبنیة علی العرف و عند الشافعی و احمد علی الحقیقة و عند مالک علی معانی کلام القرآن ^۱ بلکہ اسی فتح القدر میں خاص ہمارے مسئلہ دائرہ کے مبنی علی العرف ہونے کی تصریح کی، فرماتے ہیں:

یبینہ لا یتعقد الا علی النی لان المتعارف هو الکلام معہ ^۲

ہمارے نزدیک قسم عرف پر مبنی ہوتی ہے اور امام شافعی و امام احمد کے نزدیک حقیقت پر، اور امام مالک کے نزدیک کلمات قرآن کے معانی پر۔ (ت)

یعنی یہ قسم خاص حالت زندگی ہی پر منعقد ہوگی کہ مرنے میں کسی سے بولنا اس کی زندگی ہی میں بات کرنے کو کہتے ہیں۔

علامہ علی قاری کی حنفی مرقاة شرح مشکوٰۃ شریف میں اسی مسئلہ کو ذکر کر کے فرماتے ہیں:

هذا منهم مبنی علی ان مبنی الایمان علی العرف فلا یلزم فی حقیقة السماع کما قالوا فیمت حلف لا یاکمل اللحم فاکل السمکة مع انه تعالی سعاد لحما طریا۔

یعنی ہمارے علماء کا یہ ارشاد کہ بعد موت کلام سے قسم ڈھونے کی اس پر مبنی ہے کہ قسم کی بناء عرف پر ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مردے حقیقتاً نہیں کھتے، جس طرح ہمارے علماء نے فرمایا کہ جو گوشت کھانے کی قسم کھائے پھل کھانے سے حادث نہ ہوگا حالانکہ اللہ عزوجل نے قرآن حکیم میں اسے تروتازہ گوشت فرمایا۔

اسی طرح شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث حنفی اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ میں بعد ذکر مسئلہ کہ:

اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں سے بات نہ کروں گا، پھر اس کے مرنے کے بعد اس سے کلام کیا حادث نہ ہوگا۔ (ت)

اس کی وجہ ارشاد فرماتے ہیں:

بناءً علی ایمان بعرف و عادت است نہ بر حقیقت ^۳ قسم کی بنیاد عرف و عادت پر ہے حقیقت پر نہیں (ت)

۲۰۷/۱	فوریر رضویہ سکھر	باب الیمین فی الذل و الاسکنی	کتاب الایمان	شرح کنز الدقائق	۱
۳۱۶/۲	"	"	باب الیمین فی الکلام	"	۲
۱۱/۸	مکتبہ اداویہ ملتان	"	"	باب حکم الاسرار فصل اول مسئلہ سماع الموتی	۸
۲۹۹/۲	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	"	"	"	۲
۴۰۰/۳	"	"	"	"	۳

اصل بات تو اتنی ہے جسے انکار سماع موتی سے نام کو مس بھی نہیں مگر بعض شروع مثل کتبہ خمسہ مذکورہ
 وغیرہ میں اس مسئلہ کی توجیہ و تاویل و وجہ و دلیل کچھ ایسے طور پر واقع ہوئی جس سے بغیر ظاہر بے فکر غائر کچھ دہم
 خلاف پیدا ہوا حضرات متکبرین اور یہ ایک متکبرین کیا اہلسنت کے تمام مخالفین جویشہ الغریبہ یقیناً بکل حیثیت کے مصداق ہوتے
 ہیں دو بتا سوار (شکا) پکڑتا ہے، اپنے صریح مغرض سے بھی تو استدلال کرتے ہیں، پھر جس میں بظاہر کچھ نفع کا وہم نکلتا
 ہو اس کا کتنا ہی کیا ہے، اب احادیث صحیحہ صریحہ جلیلہ جزیلہ کے تمام قاہر باہر، ظاہر تصریحات سب اٹھ کر
 طاق نسیمیاں پر رکھ دیں، صحابہ و تابعین و ائمہ دین و سلف صالحین و خلف کاطین سب کے ارشادات جلیلہ علیہ سے
 آنکھیں بند کر لیں، احادیث اور وہ ارشادات ائمہ کیوں دیکھے جاتے وہاں تو انکار کی قلعی کھلتی ہے، نبی مطلع علی الغیب
 کے ارشاد سے اسی برزخی حال نہاں کی خبر اپنی خواہش کے خلاف ملتی ہے، اقوال علماء میں اجماع اہلسنت کے بادل
 گرہ رہے ہیں جنہیں جس کو آخر اجماع انکار کی چھاتی دہتی ہے، چارنا پار انہیں چند عبارات جو ہمہ کے معافی ہو ہوسد پر
 ایمان لانا فرض ٹھہرا، خدا را انصاف! اگر معاذ اللہ صورت برعکس ہوتی کہ حضرات کی طرف وہ دلائل قاسرہ
 احادیث متواترہ و نقول اجماع اہل سنت ہوتیں اور دوسرا ان کے خلاف ایسی چند عبارات سے استدناد کرتا کیا کچھ
 نہ بکھرتے پھرتے، طعن و تشنیع کے رنگ نکھرتے، مگر اپنے لیے سب کچھ حلال ہے، کیا کریں اس میں گنجائش نہیں
 تک مجال ہے ذلک مبلغہم من العلم (یہی ان کا مبلغ علم ہے۔ ت) طرہ یہ کہ ان میں مدعیان ضعیف و دیکار
 حضرات غیر مقلدین بھی انکار سماع موتی پر مرتے جان دیتے ہیں اور انھوں صریحہ احادیث صحیحہ چھوڑ کر ایسے ہی بعض
 عبارات جو ہمہ کی آڑ لیتے ہیں۔ اب نہ عمل بالحدیث کی آن۔ نہ اعتداد اسباب علم و نہ ہبالمہم (اپنے مالوں
 اور راہوں کو خدا کو چھوڑ کر رب بنالیا ہے۔ ت) پر ایمان۔ بات یہ ہے کہ متکرم صابوں کے یہاں دین و شریعت
 اپنی ہوا و ہوس کا نام ہے جہاں جیسا موقع دیکھا اسی سے کام ہے۔ ان حضرات کے عمل بالحدیث کی وہی حالت ہے
 جو قرآن عظیم میں اصل اصول مذہب ذوالقرعہ و نبی کے دربارہ صدقات ارشاد فرمائے کہ:

و منهم من یلمزک فی الصدقات فان اعطوا
 منها رضوا وان لم یعطوا منها اذا هم
 یسخطون ۞
 ان میں کوئی وہ ہے جو صدقات کے بارے میں تم پر
 عیب لگاتا ہے۔ اگر انہیں ان میں سے کچھ دیا جائے
 تو راضی ہو جائیں اور نہ دیا جائے تو ناراض ہو جائیں
 ارشادات حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے زعم میں ان کے ہوسات کو جگہ دی تو خوش ہیں

بڑے متبع حدیث ہیں اور نہ خفا۔ حدیث کی طرف سے رد و رد تھا۔ آپ لاکھ پکارا کیجئے تعالو الی الس رسول (رسول کی طرف آؤ۔ ت) کوئی سُنتا ہے، کسے قبول، خوبی یا کسب کو چھوڑ کر جن کا دامن پکڑاؤ ان کے کلمات میں بھی دغ صاکنہ (گڈے کو چھوڑ دو۔ ت) پر عمل رہا۔ طرہ تریہ کہ خود ان کی عبارتوں میں عقل و دانش و انصاف کو غور و نظر کی نصیحت نہ دی، نہ احتمال و استدلال میں تیز کی۔ ہاں طالب تحقیق و صاحب توفیق براہ انصاف و ترک اعتصاف ادھر آئے کہ جو نہ تعالے رفیع مجاہب و دفع اضطراب و تنقیح جواب و توضیح صواب کے دریا بہراتے پاسے۔

فاقول و بحول اللہ تعالیٰ اصول تقریر جوابات سے پہلے چند مقدمات مفید لائق تمہید و التوفیق من اللہ العزیز الحمید،

مقدمہ اولیٰ: فصول سابقہ میں ثابت ہو گیا کہ اہلسنت کے نزدیک رُوح کے لیے فنا نہیں، موت سے رُوحوں کا رہنا بد مذہبوں کا قول ہے، کتب عقائد مثل مقاصد و مراقف و طوابع، اور ان کی شروح وغیرہ اس کی تصریحات سے مالا مال ہیں۔ یہ مسئلہ بلکہ خود رُوح جسم کے علاوہ ایک شئی ہو نا ہی اگرچہ بنظر بعض الناس منہکہ نظریات تھا جس کے سبب امام اجل فرالدین رازی کو تفسیر کبیر میں زیر کربہ یسئلونک عن المرء وحمہ اس پر سترہ حج قاضی کا قائم کرنا پڑا مگر قرآن و حدیث پر اتنے نفوس واضع قاطع نہیں فرماتے جن کا حصر و شمار ہو سکے۔ اور اب تو بحمد اللہ تعالے یہ باتیں اہل اسلام میں درسیات سے ہیں جان کا جاننا ہر ایک کی حبان نہیں مگر انجان سا انجام جان کا جانا، ہم سے نکلنا ضرور جانا ہے اور ساتھ ہی فاتحہ و خیرات و ایصالِ ثواب حسنات صدقات سے بتا دیتا ہے کہ وہ رُوح کو باقی و برقرار مانتا ہے تو موت حقیقتاً صفت بدن ہے نہ کہ وصف روح، و لہذا علامۃ الوجود مفتی ابوالسعود محمد عیسیٰ نے تفسیر ارشاد العقل السلیم میں زیر قول تعالیٰ بل اشیاء عند ربہم (بلکہ وہ اپنے رب کے یہاں زندہ ہیں۔ ت) فرمایا،

فیه دلالت علی ان روح الانسان جسم لطیف
لا یفنی بخراب البدن ولا یتوقف علیہ
ادراکہ و تالمہ و التذاکر
اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ انسان کی رُوح ایک جسم لطیف ہے جو بدن کے ہلاک ہونے سے فنا نہیں ہوتی اور اس کا ادراک اور لذت الہی پانا بدن پر موقوف نہیں۔

عہ ان میں بعض دلائل کا خلاصہ عن قریب آتا ہے جن سے بعد موت بدن حیات رُوح بھی ثابت ۱۲ منہ (م)

سۃ القرآن ۱۵/۸۵

سۃ ارشاد العقل السلیم تحت آیہ مذکورہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۲/۲

پھر بھی مجازاً روح مفارق عن البدن پر بھی اس کا اطلاق آتا ہے۔ حدیث میں ہے،

اللهم رب الارواح الغائية والاجساد البالية الحديث ولفظه عند ابن السني عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه قال كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا دخل الجنة يقول السلام عليكم ايها الارواح الغائية والابدان البالية والعظام المنفردة التي خرجت من الدنيا وهي يا الله المؤمنة اللهم ادخل عليهم روحا منك وصلا مائنا۔

اسے اللہ فانی ارواح اور بوسیدہ اجسام کے رب، الحدیث۔ ابن السنی کے یہاں حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے، اس کے الفاظ یہ ہیں وہ فرماتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب قبرستان میں داخل ہوتے تو فرماتے، تم پر سلام ہو اے فانی ارواح اور بوسیدہ اجسام اور گلی ہوئی ہڈیو! جو دنیا سے خدا پر ایمان کے ساتھ نکلے، اے اللہ! ان پر اپنی جانب سے آسائش اور ہماری طرف سے سلام پہنچا۔ (ت)

علامہ عزیزی اس حدیث کے نیچے سراج المنیر میں فرماتے ہیں، (الارواح الغائية) ای الغسانی اجسادھا (ارواح فانی کا مطلب یہ ہے کہ جن کے جسم فانی ہیں۔ ت)

علامہ زین العابدین مناوی تفسیر میں فرماتے ہیں، یعنی الارواح التي اجسادها غائية والا فالارواح لا تفتنى یعنی وہ ارواح جن کے جسم فانی ہیں ورنہ ارواح تو فنا نہیں ہوتیں۔ (ت)

علامہ حنفی ماسحیر جامع صغیر میں فرماتے ہیں،

قوله الغائية اي الغائية اجسادها اذا الارواح لا تفتنى ولذا اتي بالجملة بعد ما مفسوة لذلك اعني والابدان البالية اي في غير نحو الشهداء۔

اس کا قول "الغائية" یعنی جن روحوں کے جسم فانی ہیں کیونکہ روحيں فنا نہیں ہوتیں، اسی لیے اس کی تفسیر کو نیا والا جماعہ میں لکھتے، میری مراد الابدان البالية (بوسیدہ اجسام)، یعنی شہداء کے ماسوا اجسام بوسیدہ ہیں (ت)

۱۔ تنزیہ الشریعہ المرفوعہ کتاب الذکر والاعمال فصل ثالث دار الکتب العلمیہ بیروت ۳۲۸/۲

۲۔ کتاب عل الیوم واللیلہ باب ما یقول اذا خرج المقابر حدیث ۵۹۳ نور محمد اصح المطابع کراچی ص ۱۹۸

۳۔ السراج المنیر شرح الجامع الصغیر تحت حدیث مذکورہ مطبعة ازہریہ مصریہ مصر ۱۲۵/۳

۴۔ التیسیر شرح الجامع الصغیر " " " " مکتبۃ الامام الشافعی الرياض السعودیہ ۲۴۸/۲

۵۔ حواشی الحنفی علی حاشی السراج المنیر " " " " مطبعة ازہریہ مصریہ مصر ۱۲۵/۳

ای سب عبارات کا محصل یکہ رُوح پر اطلاق فانی باعتبار جسم واقع ہوا یعنی اسے مَرَد و حَیوان جن کے بدن فنا ہو گئے تم پر معلوم ہو۔ ورنہ خود رُوح کے لیے ہرگز فنا نہیں۔ ولہذا دوسرے فقرے میں اس کی تفسیر فرمادی کہ کچھ ہوسے بدن یعنی عام لوگوں کے لیے کہ شہداء اور ان کے مثل خواص کے جسم بھی سلامت رہتے ہیں۔ اس کے بعد تیسیر و سراج المنیر دونوں میں ہے:

فیدہ ان الاموات یسمعون اذا لایخطب
یعنی اس حدیث سے بھی ثابت ہو کہ مَرَدے سنتے
الامن یسمع۔
ہیں کہ خطاب اسی سے کیا جاتا ہے جو سنتا ہو۔

احادیث نوح اولی مقصد اول پر نظر تازہ کیجئے تو وہ ایک ساتھ ان مطالب کو ادا کر رہی ہیں کہ بدن رُوح دونوں پر مشیت کا اطلاق ہوتا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی بتاتی ہیں کہ حقیقت موت بدن کے لیے ہے رُوح اس سے پاک و مبرا ہے مثلاً حدیث پنجم میں ارشاد ہوا کہ جو شخص مَرَدے کو نہلاتا کفنا تا اٹھاتا دفناتا ہے مَرَدہ اسے پہچانتا ہے، پُر ظاہر کہ یہ افعال بدن پر وارد ہیں نہ کہ رُوح پر، اور پہچانتا کام رُوح کا ہے، اور جب اپنے علم و ادراک پر باقی ہے تو اسے موت کہاں! موت کی چھوٹی ہنسنہ میں تو پہچان رہتی نہیں، موت میں کیونکر رہتی یا رہنی حدیث ۷۶ و ۷۷ و احادیث ۱۰ تا ۱۵ وغیرہ سب اسی طرح ان جملہ مطالب کی ممانعت دہی ہیں کما لایخصفی (جیسا کہ غنی نہیں۔ ت) لاجرم شاہ عبدالعزیز صاحب نے تفسیر عزیزی میں فرمایا،

موت بمعنی عدم حس و حرکت و عدم ادراک و شعور جب
موت کا یہ معنی کہ حس و حرکت ختم ہو جائے اور ادراک
را رومی دہد و رُوح را اصلاً تغیر نمی شود چنانچہ حامل
شعور مفقود ہو جائے، صرف جسم کے لیے ہوتا ہے۔
قوی بود حالاً ہم ہست و شعور سے و ادراک کے کہ
اور رُوح میں بالکل کوئی تغیر نہیں ہوتا، وہ جیسے
داشت حالاً ہم دارد بلکہ صاف تر و روشن تر پس
پہلے حامل قوی تھی اب بھی ہے۔ پہلے جو شعور و
ادراک اس کے پاس تھا وہ اب بھی ہے بلکہ اب
زیادہ صاف اور روشن ہے۔ تو اس معنی کو کہ
رُوح کو مَرَدہ نہیں کہہ سکتے، مطلقاً خواہ شہید کی رُوح
ہو یا عام مومن کی رُوح یا کافر و فاسق کی رُوح
موت بدن کی صفت ہے کہ رُوح کے تعلق کی وجہ
سے جو شعور و ادراک اور حرکات و تعرفات بدن سے

معنی موت لاحق می شود اول آنکہ از مفارقت بدن

از ترقی بازمی ماند ، دوم بعضی تمتعات مثل اکل و شرب
از دست اُدوی روند لهذا اورانیز در شریعت حکم
بموت می فرمایند اما دریں امور فقط اما شہیدان
راہ خدا را در حقیقت ایس دو معنی ہم نیست بلکه ایشان
زندگانند و اما در ترقی و تمتعات جسدانیز از ایشان
موقوف نشدہ احد مختصراً۔
وہ بھی صرف ان باتوں میں۔ مگر خدا کی راہ میں شہید ہونے والوں کے لیے حقیقت میں یہ دونوں معنی بھی نہیں بلکہ
یہ حضرات زندہ ہیں اور ای کی ترقی ہمیشہ جاری ہے ، اور جسمانی لذتیں بھی ان سے موقوف نہیں ہوتی۔
اسی میں ہے ۔

جہان آدمی ہر چند در شدائد مصائب گرفتار شود
بکف الخی محفوظ است مشکستہ شد و فنا پذیرفتی
آں از محالات است و لهذا در حدیث شریف وارد
است انما خلقتکم لایید یعنی جان آدمی کہ در حقیقت
آدمی عبارت از آنست ابدی است ہرگز فنا پذیر
نہیست و آنچہ در عرف مشہور است کہ موت ہلاک
جان می کہ بعض مجاز است نہایت کار موت آنست
کہ جان از بدن جدا شود و بدن بسبب تافست
موتی و محافظ از ہم باشد و ای جان را فنا مستحور
نیست و اثبات عالم برزخ و امکان حشر و نشر جنی
برہیں مسئلہ است الخ
ورنہ جان کے لیے فنا مستحور نہیں۔ عالم برزخ اور امکان حشر و نشر کے اثبات کی بنیاد اسی مسئلہ پر ہے (۱)
بالجملہ موت بہ معنی حقیقی کہ بدن ہی کو عارض ہوتی ہے وہی ایسی چیز ہے کہ جسے لاحق ہو مہل و معطل و

معرض فساد و محنت بالجا ذکر ہے۔ موت مجازی کہ رُوح کے لیے ہے اسی سبب آفات سے پاک و مبرا ہے و قد الحمد والنجۃ السامیہ۔

مقدمہ ثانیہ: عاقل جانتا ہے کہ علم و ادراک صفتِ جاہل پاک ہے نہ کہ وصفِ مشتبہ خاک، قال اللہ عز و جل،

ما کذب البغواء بما رأی علی القول المختار
ان المراد بالروية بحاسة البصر

دل نے غلط نہ کہا اُسے جو آنکھ نے دیکھا۔ یہ معنی قولِ مختار کی بنیاد پر ہے کہ یہاں رویت سے مراد حائزِ نگاہ سے دیکھنا ہے۔ (ت)

تفسیر کبیر میں ہے،

انسان ایک شے واحد ہے، اسی شے کا تکلیف شریعہ اور احکام ربانیہ سے ابتلا ہے۔ وہی سننے دیکھنے سے متصف ہے۔ اور پورا بدن یہ صفت نہیں رکھتا نہ ہی اعضائے بدن میں سے کوئی عضو اس وصف کا ہے، تو رُوح پورے بدن کے مغایر اور ہر جزو بدن کے مغایر ایک شے ہے، وہی ان تمام صفات سے متصف ہے۔ (ت)

ان الانسان شئ واحد وذلك الشئ هو البصلي بالتكاليف الالهية والامور الروائية وهو الموصوف بالسمع والبصر والمجموع البدن ليس كذلك وليس عضوه من اعضاء البدن كذلك، فالنفس شئ مغاثر لجملة البدن مغاثر لاجزاء البدن وهو موصوف بكل هذه الصفات

اسی میں بہر اقامت حج کے لکھتے ہیں،

یہاں مذکور سے ثابت ہوا کہ رُوح انسانی ایک شے واحد ہے، اور یہ بھی ثابت ہوا کہ وہی شے دیکھنے، سننے، سونگھنے، چمکنے، چھونے، خیال کرنے، سوچنے، یاد کرنے، خواہش کرنے، غصہ کرنے والی ہے، وہی تمام ادراکات سے متصف ہے

ثبت بما ذكرنا ان النفس الانسانية شئ واحد وثبت ان ذلك الشئ هو البصر والسمع والشم والذائق والامس والتمحييل والمتفكر والمنتد صكر والمشتغل والغاضب وهو الموصوف بجميع

سۃ القرآن ۵۳/۱۱

۲۴۴/۱

سۃ المصباح النیر کتاب الباء غشوات دار الحجة قم ایران

سۃ التفسیر الکبیر تحت وینونک عن الروح المطبعة البیعیۃ العربیۃ ۱۰۱۵ زہر مصر ۵۲/۲۱

الادراکات لکل المدركات وهو موصوف
بجميع الافعال الاحتمالية والحركات الارادية.

پھر فرمایا

لما كانت النفس شيئاً واحداً اعتد كونه النفس
عبارة عن البدن وكذا القوة السامعة
وسائر لقوى فإنا نعلم بالضرورة أنه ليس
في البدن جزء واحد هو بعينه موصوف
بالابصار والسماع والفكر فثبت أن النفس
الإنسانية شيئاً واحداً موصوف بجملة هذه
الادراكات وثبت بالبداهة أن البدن و
شيئاً من أجزاء البدن ليس كذلك وللغرض
هذا البرهان بعد رفقاً أخرى منقول نعلم
بالضرورة أن إذا أبصرنا شيئاً عرفناه وإذا عرفناه
اشتبهنا به وإذا اشتبهنا به عرفنا أنه إذا عرفناه
القرب منه فوجب القطع بأن الذي أبصر
هو الذي عرف هو الذي اشتبه هو الذي
حرك في آخر ما اطال واطاب هذا مختصر
منقطع.

اور وہی تمام افعال احتمالیہ اور حرکات ارادیہ سے
متصف ہے۔ (ت)

جب روح شیء واحد ہے تو محال ہے کہ روح بدن سے
یا قوتِ سامعہ یا دیگر قوی سے جہارت ہو، اس لیے
کہ ہمیں بدیہی طور پر معلوم ہے کہ بدن میں کوئی ایک خاص
جزو ایسا نہیں کہ وہی دیکھنے، سننے اور فکر کرنے سے
متصف ہو تو ثابت ہوا کہ روح انسانی وہ شیء واحد
ہے جو ان تمام ادراکات سے متصف ہے۔ اور
بدیہی طور پر یہ بھی ثابت ہے کہ بدن اور اجزائے بدن
میں کوئی جزو ایسا نہیں۔ اسی دلیل کی تقریر دوسرے
الفائز میں یوں کرتے ہیں کہ بدیہی طور پر ہم جانتے ہیں
کہ جب ہم کسی چیز کو دیکھتے ہیں تو اس کو پہچانی لیتے ہیں
اور جب اسے پہچان لیتے ہیں تو ہم اس کی خواہش کرتے
ہیں اور جب اس کی خواہش کرتے ہیں تو اپنے بدن کو
اس سے قریب ہونے کے لیے حرکت دیتے ہیں تو اس
بات کا قطعی طور پر حکم کرنا ضروری ہے کہ جس نے دیکھا
اسی نے پہچانا، اسی نے خواہش کی، اسی نے حرکت کی
امام رازی نے اس کی مزید تفصیل اور یہ تقریر فرمائی ہے، یہاں اختصار کے ساتھ جگہ جگہ کی عبارتوں کا انتخاب
نقل ہوا۔ (ت)

تفسیر عزیزی میں ہے،

جزو اعظم جان ہے، اور شعور و ادراک اور احساس

جزو اعظم جان است و شعور و ادراک و تلذذ و تألم

خاصہ دوست اور مخلص۔
 اقول اس معنی پر شرع سے بھی دلائل قاطعہ قائم، قرآن عظیم و اجماع عقلیہ و شاہ عدل ہیں کہ انسان سمیع و بصیر ہے۔

قال الله تعالى ان خلقنا الانسان من نطفة
 امشاج نزلينه فجعلناه سميعا بصيرا۔
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، بیشک ہم نے آدمی کو طے ہوئے
 نطفے سے پیدا کیا تاکہ اُسے جانکیں، پھر ہم نے اسے
 سُننے دیکھنے والا بنا دیا۔ (ت)

اور عقل و نقل و بیہوشی سے ہے کہ انسان کی آنکھ، کان و انسان نہیں تو یقیناً ثابت کہ یہ سمیع و بصیر فرمایا چشم و
 گوش نہیں اور باقی اعضا کا سمیع و بصیر سے بے ملاقات ہونا واضح تر، تو وہ نہیں مگر روح۔ ولہذا قرآن مجید فرماتا ہے ا
 اٰلہم اس جلیمشون بہا، اہلہم امید
 یبیطشون بہا، اہلہم اعین بصرون بہا
 اہلہم اذان یسمعون بہا۔
 کیا ان کے پاس پاؤں ہیں جن سے وہ چلتے ہیں، یا
 ہاتھ ہیں جن سے وہ پکڑتے ہیں، یا آنکھیں ہیں جن سے
 وہ دیکھتے ہیں، یا کان ہیں جن سے وہ سنتے ہیں (ت)

افعال و سمیع و بصیر کی اضافت صاحب جوارح کی طرف فرمائی اور جوارح پر بائیں استعانت آئی، ثابت ہوا
 کہ فاعل و سامع و بصیر روح ہے اور یہی صفت آلہ۔ اسی طرح تمام نعوص احوال برزخ کہ بعد فنا سے بدن
 بقائے اور اکالت پر شاہد ہیں جن سے اکثر فیصلوں سابقہ میں گزرنا سب سے ثابت کہ ملک غیر بدن ہے، ہاں
 کبھی مجازاً بدن کی طرف بھی بوجہ آیت نسبت اور اکالت ہوئی ہے، قال اللہ تعالیٰ ولقیہا اذن واعیۃ
 (اللہ تعالیٰ نے فرماتا ہے، اور کوئی کجوالا کان اُسے سمجھے۔ ت)۔ معاملہ میں ہے، وقال قتادۃ اذن سمعت
 وحقت ما سمعت (حضرت قتادہ نے فرمایا، کوئی کان جو سنتے اور سُنی ہوئی بات کہجے۔ ت)۔ درگ
 میں ہے۔

قال قتادۃ اذن عقلت من اللہ تعالیٰ و
 انطعت بما سمعت۔
 حضرت قتادہ نے فرمایا، کوئی کان جس نے خدا تعالیٰ
 سے کلام کو سنی اور سُنی ہوئی بات سے فائدہ اٹھایا۔ (ت)

۲۱۶	مسلم بک ڈپو، اول کنواں دہلی	سورۃ الطارق	۱۹۵	تفسیر عزیزی پارہ ۴
۲/۶۹	۴۵ القرآن	۲/۶۹	۴۵ القرآن	۲/۶۹
۱۴۳	مصطفیٰ البانی مصر	تحت آیۃ مذکورہ	۱۴۳	معالم التنزیل علی حاشی تفسیر الخازن
۲۸۶/۴	دارالکتاب العربی بیروت	دارالکتاب العربی بیروت	۲۸۶/۴	تفسیر التفسیر المعروف بدارک التنزیل

یہ بر تقدیر مجاز عقلی ہے اور محتمل کہ مجاز فی الطرف ہو یعنی روح پر مطلقاً اذنی ایک فی قولہ تعالیٰ قل ادن خید
 نکھ (جیسا کہ اس ارشاد ہاری میں، فرماؤ تمہارے لیے دو بھلائی کے کان میں۔ ت) فہا کے جنت کی حدیث میں ہے،
 مالا یعین مہات و لا اذن سمعت (جو نہ کسی آنکھ نے دیکھا نہ کسی کان نے سنا۔ ت) صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 جب تاکید تو یہی روایت چاہتے فرماتے، ابھرت عینای و سمع اذناے و دعاہ قبہی (میری آنکھوں نے
 دیکھا اور میرے کانوں نے سنا اور میرے دل نے اسے سمجھا۔ ت) تفسیر کبیر میں ہے :

التحقیق ان الانسان جوہر واحد وهو
 الفاعل وهو الدارک وهو المؤمن وهو الکافر
 وهو المظہر وهو العاصی، وهذه الاعضاء
 آلات له وادوات له فی الفعل فاضیف الفعل
 فی المظہر الی الالة وهو فی الحقیقة مضاف
 الی جوہر ذات الانسان۔
 تحقیق یہ ہے کہ انسان ایک جوہر ہے وہی کام کرنے
 والا ہے، وہی سمجھنے والا ہے، وہی ایمان لانے والا
 ہے، وہی اطاعت کرنے والا ہے، وہی نافرمانی
 کرنے والا ہے، اور یہ اعضا کام میں اس کے آلات
 و اسباب ہیں تو ظاہر میں کام کی نسبت آلہ کی طرف
 کی گئی اور حقیقت میں وہ اسی جوہر ذات انسان کی
 طرف منسوب ہے۔ (ت)

مقدمہ ثانیہ : جب باجماع اہل حق روح کے لیے موت نہیں اور تمام کتب عقائد میں تصریح، اور شرح متفا
 ک عبارت فصل دوم نوہ اول مقصد سوم میں گزری کہ اہل سنت کے نزدیک جسم شرط حیات نہیں۔ معززہ اس
 میں خلاف کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ادراکات بت حیات ہیں کہ نفس حلیہ فی شرح طوابع الانوار للعلما
 التفت نراقی و لا صفہائی و شرح المواقف للسید الجرجانی (جیسا کہ علامہ تفتازانی و اصغر فی کی شرح
 طوابع الانوار اور سید شریف جرجانی کی شرح مواقف میں اس کی تصریح ہے۔ ت) ولہذا ہمارے نزدیک روح
 موت سے متغیر نہیں ہوتی اس کے علوم و ادراکات بدستور رہتے ہیں جس کا بیان شافعی بردہ کافی فصل مذکور میں
 مسطور تو روح بعد دفن فتنہ و سوال یا نعیم و نکالی، کسی امر میں ہرگز اعادہ حیات کی محتاج نہیں کہ جیسا کہ ادراکات
 اس سے جہاں ہی کب ہوئے تھے، ہاں بدن ضرور محتاج ہے، وچر یہ کہ اہل سنت کے نزدیک قبر کی تعمیر یا معاذاتہ

لہ القرآن ۲۱/۹

لہ مسند احمد بن حنبل مروی از ابو ہریرہ دار الفکر بیروت ۲/۲۱۳
 لہ صحیح مسلم باب الضیافہ و نحوہا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۸۱-۸۰
 لہ تفسیر الکبیر سورۃ النحل تحت آیہ ذلک بما قدمت الیکم مطبعہ بہیہ مصریہ مصر ۱۵/۱۴۹

اس کی شرح شیخ الروح میں ہے ،

(إعادة الروح هي إحياء الروح بعد موتها وتعلقها بالعباد)
أي جسدًا بجسمها وحرارة له وبعضها مجمعة
او متفرقة (في قبور حق) والواحد المجمعة
فلا يزال في الدنيا بعد إعادة الروح وكمال
الحال

(روح کا اعادہ) یعنی اسے لوٹانا اور اس کا تعلق ہونا
(بندے کی طرف) یعنی اس کے بدن کی طرف ، جو
اپنے تمام اجزاء کے ساتھ ہو یا بعض کے ساتھ ہو یہ
مجموع ہوں یا منتشر ہوں (اس کی قبر کے اندر ہی ہے)
اور "واو" محض جمعیت کے لیے ہوتا ہے تو اس کے
منافی نہیں کہ سوال روح لوٹانے اور حالت کمال ہو جانے کے بعد ہوگا۔ (ت)

اسی میں ہے ،

اعلم ان اهل الحق اتفقوا على ان الله تعالى
يخلق في الميت نوع حياة في القبر قد رمايتالم
ويتلذذ ذو لكن اختلفوا في انه هل يعاد
الروح اليه والمنقول عن ابي حنيفة رضي الله
تعالى عنه التوقف الا ان كلامه هنا يدل على
إعادة الروح اذ جواب السالكين فعل اختياري
فلا يتصور مدون الروح وقيل قد يتصور
كاجواب ابي حنيفة في غير روح کے تصور نہیں اور کہا گیا کہ تصور ہے۔ (ت)
امام ابی الہمام اُسی فتح القدیر میں فرماتے ہیں ،

جان لو کہ اہل حق کا اس پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ
میت کے اندر قبر میں ایک طرح کی زندگی پیدا کر دیتا
ہے اتنی کہ وہ لذت و الم کا احساس کرے ، مگر اس
میں ای کا اختلاف ہے کہ اس کی جانب روح لوٹائی
جاتی ہے یا نہیں ، اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے منقول یہ ہے کہ توقف کیا جائے ، مگر یہاں پر
ای کا کلام اعادہ روح پر دل ہے اس لیے کہ تکریر
امام ابی الہمام اُسی فتح القدیر میں فرماتے ہیں ،

الحق ان الميت المذهب في قبور تو حرم فیہ
الحياة بقدر ما يحسب الالم والبدنية ليست
بشرط عند اهل السنة حتى لو كان متفرد
الاجزاء بحيث لا تستينز الاجزاء بل هي
مختلطة بالتراب فمذهب جعلت الحياة

حق یہ ہے کہ قبر میں مذهب دئے جانے والے مرنے کے
اندر اتنی زندگی رکھی جائے گی کہ وہ الم کا احساس کرے
اور یہ بدن اس کے لیے شرط نہیں یہاں تک کہ اگر
اس کے اجزاء اس طرح بکھر چکے ہوں کہ امتیاز نہ ہو سکے
بلکہ مٹی سے خلط ملط ہو گئے ہوں پھر مذهب دیا جائے

۱۲۱ ص	مطبع قیومی کانپور بھارت	تحت عبارت مذکورہ	۱۲۱ ص
۱۲۲ ص	" " "	" " "	۱۲۲ ص

فی تلك الاجزاء التي لا ياخذها البصر وان الله على ذلك لقدير والخلاف فيه ان كان بناء على انكار عذاب القبر اهكنا والا فلا يتصور من عاقل القول بالعذاب مع عدم الاحساس. توحیات ان ہی اجزا میں کر دی جائے گی جو نظر نہیں آتے اور بلا شبہ اللہ اس پر قادر ہے۔ اس کے اختلاف اگر عذاب قبر سے انکار کی بنا پر ہو تو ہو سکتا ہے ورنہ کسی عاقل سے متصور نہیں کہ وہ اس کا قائل ہو کہ بغیر احساس کے عذاب ہو گا۔ (ت)

پھر روح کی نسبت تو اور واضح ہو چکا کہ اس کی حیات مستمر و غیر منقطع ہے، مگر بدن کے لیے بعد خود بھی استمرار ضرور نہیں کہ وہ ایک عقلی خاص بمقتضی خاص ہوتا ہے جس کے انصرام پر اس کا انقطاع بھی ہے۔ امام بدر علی رحمۃ اللہ تعالیٰ شرعی تصریح بخاری میں جو اب معتزلہ دلائل اثبات عذاب قبر میں فرماتے ہیں،

فأیات احداها قوله تعالى ان من بعد الموت احييتنا اثنتين قامت الله تعالى ذكر الموت مرتين وهما لا تتحقق الا ان يكون في القبر حياة وموت حتى تكون احدي الموتين ما يتحصل عقيب الحياة في الدنيا و اخرى ما يتحصل عقيب الحياة التي في القبر ہماری دلیل میں متعدد آیتیں ہیں، ایک، باری تعالیٰ کا یہ ارشاد "وہ (فرعون اور اس کے ساتھی) جمع شام آگ پر چڑھ گئے جاتے ہیں" یہ بعد موت عذاب لیے جانے کے بارے میں صریح ہے۔ دوسری آیت، ارشاد باری "اسے ہمارے رب! کھنڈے دوبارہ ہمیں موت دی اور دوبارہ حیات دی۔ اللہ تعالیٰ نے دوبارہ مرے گا" ذکر فرمایا ہے، یہ اُسی وقت ہو گا جب قبر میں بھی موت و حیات ہو کہ ایک موت تو وہ ہے جو دنیا کی زندگی کے بعد ہوتی ہے اور دوسری وہ جو قبر والی زندگی کے بعد ہوتی ہے۔ (ت)

شرح الصدور میں پانچ سے ہے

قلت من خط القاضي ابي يعلى في تعاليقہ لا بد من انقطاع عذاب القبر لانه من عذاب الدنيا والدنيا وما فيها منقطع فلا يبدان قاضی ابو یعلیٰ کی قلمی تحریر جو ان کی تعلیقات میں ہے، اُس سے میں نے نقل کیا ہے کہ عذاب قبر کا منقطع ہونا ضرور ہے اس لیے کہ وہ عذاب دنیا کی جنس سے ہے

لہ فتح القدير باب اليقين في الصرب والقتل فورید ضویہ سکھ
لہ حجة القاري شرح ابیاری باب اليقين في حق النعالي ادارۃ البلاغۃ المشریۃ مصر ۸/۴۶-۱۳۵

کان کے سوراخ تک پہنچنے سے ہی ہوتا ہے (اور شارح نے مباحثہ نظری میں ذکر کیا)۔
 الادراک بالبصر متوقف علی امور شذیۃ عوالمہ
 ہونا، آنکھ کی تپ کی کو اس کی جانب اسے دیکھنے کی طلب

علیٰ ای للبصر نفسه او شیئہ السطیح فی غوصاً
 علی القول بالانطباع اما علی القول بخروج الشعاع
 نقابۃ البصر حاصلة فی الوجود لاجل الانعکاس اقول
 ومیل اشقتا الفقہاء الی القول بالانطباع
 ہوائے یقولوا کون الابصار بہ وذلک
 بانہم مصرحو ان الرجل اذا رای فرج امرأۃ
 وہی فی الماء تثبت حرمة الصاہرۃ ولو
 رای فرجہا فی الماء لامنہ وہی خارجۃ
 لم تثبت لانہ علی الاول رای فرجہا علی الساق
 انما رای شجہ لامنہ کما فی الخانیۃ
 وغیرہا فلو قالوا بالانعکاس لکان رای
 نفس الفرج فی الصور تین فکیف حفظ
 فانی لم امر من نبہ علیہ ثم من آیت
 المحقق نبہ علیہ فی حق القسیر
 واللہ الحمد ۱۲ منہ (۴)

روایت دونوں صورت میں قرار پاتی اسے یاد رکھنا چاہیے اس لیے کہ اس پر تنبیہ میں نے کہیں نہ دیکھی — پھر
 حضرت محقق کو دیکھا کہ انہوں نے فتح، تقدیر میں اس پر تنبیہ فرمائی ہے۔ اور حاشیہ ہی کے لیے ہے ۱۲ منہ (ت)
 اقول طلب کی قید اتفاقی ہے اس لیے کہ دیکھنے کیلئے
 دیکھنے کی طلب شرط نہیں اور ازالہ سے مراد یہ ہے
 کہ پردہ نہ ہونے سے سرے سے نہ دیکھا ہو بعد میں دیکھنے والا
 یا کسی اور کے گل سے زائل ہو گیا ہو ۱۲ منہ (ت)

انزالہ انشودة العائفة من الالبصار۔
 میں گردش دینا، دیکھنے سے مانع پر وہ کا ازادیت
 اور اس کا اطلاق بے واسطہ جوارح و آلات ادراک تام جزئیات مذکورہ خواہ غیر مذکورہ برودہ جرحی مخصوص پر بھی کیا جاتا ہے
 یہاں نہ درک بالفتح میں صحت و طوق و ضروری تخصیص ہے نہ درک بالکسر میں آلات جسمانیہ کی قید۔ روز قیامت مومنین اپنے
 رب عز وجل کو دیکھیں گے اور اس کا کام سُنیں گے اور وہ اور اس کی صفات اطراف سے پاک ہیں، اور مولیٰ
 عز وجل سمیع و بصیر علی لا اطلاق ہے اور آلات و جوارح سے منزوع۔ معیار میں ہے: سمع الله قولك علمه
 (خدا سے تیری بات سنی یعنی اسے جانا۔ ت) مجمع البحار میں ہے:

البصير تعالى يشاهد الاشياء ظاهرها وباطنها
 من غير حجاب حتى لا يصور في حقيقة تعالى عبادة
 عن صفة ينكشف بها كمال هوت البصريات
 خدا سے بصیر فقیر کسی عضو کے اشیاء کا مشاہدہ فرما ہے
 ان کے ظاہر کا بھی اور باطن کا بھی۔ اور باری تعالیٰ کے
 حق میں بصیر ایک ایسی صفت سے عبارت ہے جس سے
 مرئیات کی صفات کامل طور پر منکشف ہو جاتی ہیں۔ (ت)

شرح الروض میں ہے:

السمع صفة تتعلق بالسموعات والابصار
 صفة تتعلق بالبصريات فذلك ادراك تاما
 لا على سبيل التحيل والتوهم ولا على طريق
 تائيد حاسة ودصول هو انك
 سمع ایک صفت ہے جس کا تعلق سموات سے ہے
 اور بصیر ایک صفت ہے جس کا تعلق بصیرات سے ہے
 تو اسے ادراک تام ہوتا ہے مگر خیال و وہم کے طور پر نہیں
 مری حاسہ کی تاثیر اور جو پہنچنے کے طور پر۔ (ت)

اسی اطلاق پر مراقف و شرح میں فرمایا:

الثانية شبهة المقابلة وهي ان شرط الرؤية
 كما علم بالضرورة من التجربة المقابلة او
 ما في حكمها نحو المرئي في المراة وانها
 مستحيلة في حق الله تعالى لتبره عن المكان
 دوسرا شبہہ مقابلہ کا ہے۔ وہ یہ کہ رویت کی شرط
 یہ ہے کہ مری مقابل ہو جیسا کہ پراحت تجربہ سے معلوم
 ہے، یا مقابلہ کے حکم میں ہو جیسے وہ جو آئینے میں نظر
 آتا ہے۔ اور مقابل ہونا اللہ تعالیٰ کے حق میں محال ہے

۲۰۱/۱	غشورات الشریف الرضی ایران	المصدر الخامس في النظر	لہ شرح مراقف
۲۸۹/۱	غشورات دار الهجرة قم ایران	تحت فہم سمع	لہ معیار النیر
۹۶/۱	مطبع عالی مشی نوکشور بکھنؤ	باب البصر مع الصاد	لہ مجمع البحار
ص ۱۸-۱۹	مصلحة البانی مصر	شرح الصفات الذاتية	لہ شرح فقہ الاکبر

والجہۃ والجواب منع الاشتراط۔
اس لیے کہ وہ جنت اور مکان سے پاک ہے۔ اس شریک
جواب یہ ہے کہ مقابلہ کا شرط رویت ہونا ہم نہیں مانتے۔

لہذا کسی مصنف کافی ذکر نے عمدۃ الکلام میں فرمایا،

طالوا من اشتراط المقابلة وغیرہ یبطل برؤية
اللہ تعالیٰ ایاناً۔
یہ جو کہا گیا کہ رویت کے لیے مقابلہ وغیرہ شرط ہے،
اسی دلیل سے باطل ہے کہ خدا سے تعالیٰ ہمیں دیکھتا

ہے اور مقابلہ وغیرہ بالکل نہیں۔ (ت)

روح الامنی بالبدن کا سمع و بصر بروزہ اول ہے اور مفارقت کا زقیل دوم،

کل ذلك على الاغلب الاخر بما يحسن الملاصق
سورة كما في كشوف الاذياء والمفارق بالذوات
الباقية الدائمة كما في الانبياء عليهم الصلوة
والسلام ومعنى المفارقة فيهم طويلاً
لصراق اني تحقيقاً للموعود المرامی۔
یہ سب حکم اکثری ہے ورنہ ہاں ایسا بھی ہوتا ہے
کہ بدن سے متعلق رُوح اپنے نور کے ذریعہ احساس
کرتی ہے جیسا کہ اولیاء کرام کے کشف میں ہوتا ہے۔
اور بدن سے مفارقت رُوح ان آلات کے ذریعہ
احساس کرتی ہے جو باقی و دائم ہوتے ہیں جیسے حضرت

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے احساسات میں ہوتا ہے۔ اور ان کے حق میں بدن سے رُوح کی مفارقت کا
معنی، بس ایک آن کے لیے جذباتی کا طاری ہونا تا کہ وعدۃ النبی (برخس کے لیے موت) کا تحقق ہو جائے۔ (ت)
اور اس معنی سے انکار کی منزلیں صحابہ کو نبی جو نش نہیں کر آحر رویت جنت و نار و نعیم و عذاب و
سماح و کلام ملائکہ ماننے سے چارہ کہاں اور جب جسم معطل اور آلات عقل تو یہی معنی ظاہر و حیوانی و سیاق تفصیلہ
ہنقریب انشاء القرب انشاء اللہ اس کی تفصیل محقریب آئیگی۔ (ت) اور یہاں ایک تیسرے معنی مجازی اور ہیں
یعنی رائی و مرقی و سامع و مسکور میں بروزہ آیت واسطہ ہونا اور صور جزئیہ کا ہر رک تک پہنچنا یہ اس وقت
مراد ہوتے ہیں جب سمع و بصر بدن کی طرف مضاف ہوں کمابین فی المقدمات الثانیۃ (جیسا کہ دوسرے
مقدمہ میں ہم نے اسے بیان کیا۔ ت) خواہ بروزہ اثبات اور یہ ظاہر ہے خواہ بر ضمن سلب جہاں سلب
مقتصر نا مستر ہے لتضمنہ الاثبات کما لا یخفی (اس لیے کہ وہ اثبات کو متضمن ہے جیسا کہ واضح ہے)
مقدمہ خلاصہ قرآن و احادیث نصوح شرعیہ و محادیث عرفیہ سب میں انسان کی طرف صفات روح و جسم

و وثوں نسبت کی جاتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، بیشک ہم نے انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا فرمایا، پھر اسے ایک عورت والی قرار گاہ میں ٹھہرایا تا ارشاد باری تعالیٰ، تو بڑی برکت والا ہے اللہ سب سے بہتر بنانے والا۔ اور فرماتا ہے، یاد کرو جب تمہارے رب نے فرشتہ سے فرمایا، بیشک میں بدو (درگاہ) کی بجٹی بڑی مٹی سے ایک انسان بنانے والا ہوں تو جب میں اُسے ٹھیک کر لوں اور اس میں اپنی طرف کی معزز روح پھونک دوں تو تم اس کے لیے سجدہ میں گر جانا۔ اور فرماتا ہے، بیشک ہم نے ان کو چمکتی ہوئی مٹی سے بنایا اور فرماتا ہے، اگر تمہیں بعثت سے متعلق کچھ شک ہے تو بیشک ہم نے تم کو مٹی سے بنایا پھر پانی کی بوند سے پھر خون لستہ سے پھر پردہ گوشت سے، مکمل اور نامکمل ناگہ

قال الله تعالى ولقد خلقنا الانسان من سلالة من طين ثم جعلناه نطفة في قرار مكين انى قوله سبحانه فتبارك الله احسن المعالين وقال عز وجل واد قال ربك للملائكة انى حالى بشرا من صلصال من حمأ مسنون فاذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له سجدين وقال تبارك اسمه اما خلقنا هم من طين لاذب وقال جل جلاله يا ايها الناس ان كنتم فى ريب من ابعت قانا خلقناكم من ثواب ثم من نطفة ثم من علقة ثم من مصغرة مخلقة وغير مخلقة لنبين لكم ونقر فى الامحام ما نشاء انى احل مستحق الاية

تم پر ہم روشن کر دیں، اور مجھے چاہیں ایک مقرر و ميعاد تک رگوں میں ٹھہرائیں۔ آیت (ت)

پرنظار کر کہنکھناتی چمکتی غیر کی ہوئی مٹی، پھر پانی کے قطرے، پھر خون کی بوند، پھر گوشت کے قطرے سے بننا شروع میں ایک مدت معین تک ٹھہرنا ٹھیک ہونے کے بعد اس میں روح کا پھونکا جانا یہ سب احوال و اطوار بدن کے ہیں اور انسان کی طرف نسبت فرمائی

وقال عز وجل واصلها الانسان انه كامن فطو ما جعل ولا

علیہ خصوصاً اخیر کہ غیر بدن کے لیے کسی طرح قتل نہیں ۱۲ منہ (م)

سۃ القرآن ۱۵ / ۲۸ و ۲۹

سۃ القرآن ۱۲ / ۵

سۃ القرآن ۲۳ / ۱۲ و ۱۳ و ۱۴

سۃ القرآن ۱۱ / ۳

سۃ القرآن ۳۴ / ۴۲

بڑا نادان ہے اور فرماتا ہے، کیا انسان گمان کرتا ہے کہ ہم اس کی ہڈیاں جس نہ کریں گے، کیوں نہیں، ہم قادر ہیں کہ اس کے پورے برابر کر دیں، بلکہ انسان چاہتا ہے کہ اس کے آگے بے محی کرے، پوچھتا ہے کب ہے قیامت کا دن (تا ارشاد ۱)، انسان کہتا ہے اس دن مفر کہاں (تا ارشاد ربانی ۱)، اس دن انسان کو بتا دیا جائے گا جو اس نے آگے کیا اور پیچھے کیا، بلکہ انسان اپنے نفس کو خوب دیکھنے والا ہے اگرچہ اپنے غدر سامنے لائے۔ (ت)

قال تعالیٰ شانہ ایحسب الانسان ان لن نجعل عظامه، بلی قادرین علی ان نسوی بٹانہ، بل یرید الانسان لیعجز امامہ، یسئل ایان یوم النقیۃ "الی قولہ جل ذکرہ" یقول الانسان یومئذ ایت المقر "الی قولہ جعلت عظمتہ" یتبأ الانسان یومئذ بما قدم و اخرہ بل الانسان علی نفسه بصیرۃ و هو الغی معاذیرہ

واقع ہے کہ کالیف شریعہ سے مخاطب ہونا اور کلمہ حمل و سبائی و ارادہ و سوال و کلام و معرفت و معرفت یہ سب صفات و افعال و روح سے ہیں، یہ نہیں فوجی۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، قسم ہے نفس کی اور اس کی حس نے اسے ٹھیک بنایا، پھر اس کے دل میں اس کی نافرمانی اور پرہیزگاری ڈالی

قال من مجده، و نفس و ما سواہ، فالہمما لوجودہ و تقویٰ ہما۔

انہیں بھی انسان کے جانب اضافت دیا، بلکہ ایک ہی آیت میں دو عوالم قسم کے امور اس کے لیے مذکور۔

قال عز شانہ اما خلقنا الانسان من نطفۃ امشاج بتلیہ فجعلہ سمیع بصیرا

باری تعالیٰ فرماتا ہے، بے شک ہم نے انسان کو طے ہوئے نطفے سے بنایا کہ اسے آزمائیں، پھر ہم نے اسے سننے والا دیکھنے والا بنایا۔

مرد و زن کے طے ہوئے نطفے سے بدن بنا اور تکلیف و آزمائش روح کی ہے اور وہی شہوا و ہنا۔

قال تعالیٰ ذکرہ اولہم و الانسان اما خلقنا ہ من نطفۃ ذی ذاکھ و خصیم مبین ہ و ضروب شاملا و لیس خلقہ الایۃ۔

ارشاد باری ہے، اولہم کیا انسان نے نہ دیکھا کہ ہم نے سے نطفے سے پیدا کیا پھر وہ کھلا جھگڑنے والا ہے اور اس نے ہمارے لیے مثل بنائی اور اپنی تخلیق کو بخوبی دیکھا۔ (ت)

رویت و علم کشان روح ہے اور نقطے سے پیدائش بدن کی، پھر خصوصیت و مثل زنی و نسیان احوالی روح اور ضمیر
 اخیر نے پھر تخلیق نقطہ سے جانب بدن مراجعت کی۔ یہی سب محاورات عرف عام میں شائع۔ اب چار حال سے خالی نہیں
 یا تو انسان محض بدن ہے یا مجرد روح یا ہر ایک یا مجموعہ۔ احتمال ثالث تو بڑا ہش بد فروع، ہر عاقل جانتا ہے کہ اس کے
 بنی نوع کا ہر فرد اور وہ خود ایک ہی انسان ہے، نہ یہ کہ ہر شخص میں دو انسان ہوں ایک روح ایک بدن، و ہذا
 اس کی طرف کسی کا ادب معلوم نہیں، ثلثہ باقیہ ذابب معروضہ فیہ، اولی اکثر متکلمین کا خیال ہے اور شافی امام
 رازی وغیرہ کا مفاد مقال اور ثالث خود انہیں امام جلیل و دیگر اہل اکابر کا ارشاد جمیل۔ تفسیر کبیر میں ہے،

اس مخصوص ساخت اور اس محسوس جسم کو انسان بننے
 والے جو متکلمین ہیں اور یہ قول ہمارے نزدیک باطل
 ہے اس پر دلائل ذکر کئے، یہاں تک کہ مستدیان (۱)
 پاچوں کی دلیل یہ ہے کہ انسان کبھی زندہ ہوتا ہے جبکہ
 بدن مردہ ہوتا ہے اور اس کی دلیل یہ ارشاد باری ہے
 کہ انھیں جو انہ کی راہ میں مارے گئے ہرگز مردہ نہ سمجھنا
 بلکہ وہ زندہ ہیں۔ یہ صریح نص ہے کہ وہ شہید زندہ ہیں
 اور احساس یہ بتاتا ہے کہ بدن مردہ ہے۔ سچھی دلیل
 باری تعالیٰ و رستہ، قرطوب اور اس کے ساتھی آگ پر
 پیش کیے جاتے ہیں۔ اور یہ ارشاد، وہ فرق کیے گئے
 پھر گ میں ڈالے گئے۔ اور رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کا فرمان، قبر حیت کے باغوں میں سے ایک
 باغ ہے یا دوزخ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھ ہے۔
 یہ تمام اصول اس پر دلیل ہیں کہ انسان بدن کی موت کے
 بعد بھی باقی رہتا ہے۔ ساتویں دلیل، رسول اللہ صلی
 تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد، جب میت کو اس کی چارپائی
 پر اٹھایا جاتا ہے اس کی رُوح جنازے کے پر پھر اُٹھاتی
 ہے اور کہتی ہے اے میرے لوگو! اے میری اولاد!
 (الحديث، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت فرمادی

هذا القائلون بان الانسان عبارة عن هذه
 البنية المخصوصة وعن هذا الجسم المحسوس
 فهو جمهور المتكلمين، وهذا القول
 عندنا باطل (وذكر عليه حججنا الى ان قال)
 لعمري الخاصة ان الانسان قد يكون حيا حال
 ما يكون البدن ميتا والدليل قوله تعالى ولا
 تعصم الدين قتلوه في سبيل الله امواتا بل
 احياء فهداهم النص صريح في ان اولئك المقتولين
 احياء والمص يدل على ان هذا الجسد ميتا
 التحفة السادسة قوله تعالى ان الذين هم في الجحيم
 اغرقوا فادخلوا نارا، وقوله عليه الصلوة والسلام
 القبر من روضة من رياض الجنة او حفرة
 من حفرة النار فكل هذا المص من شدة
 على ان الانسان يبقى بعد موت الجسد،
 التحفة السابعة قول صلي الله تعالى عليه
 وسلامه ادخل الميت علم نعشه وحرف
 دوحه فوق النعش ويقول يا اهل بيته يا ولدي
 (الحديث، امت النبي صلي الله
 تعالیٰ علیہ وسلم صرح

بان حال ما يكون الجسد على النعش بقى هناك
 شئ ينادى ويقول جمعت المال من حله
 وغير حله ومعلوم ان الذئب
 كان الاهل اهل لاله وكان جامعاً للمال
 وبقى في مرقته الويال ليس الا ذلك الانسان
 فهذا تصريح بان في الوقت الذي كان الجسد
 ميتاً كان الانسان حياً باقياً ماعلاً، المحبة
 الثامنة قوله تعالى يا ايها النفس المطمئنة
 ارجعي الى ربك راضية مرضية والخطاب
 انما هو حال الموت فدل ان الذي يرجع
 الى الله بعد موت الجسد يكون حياً راضياً
 وليس الا الانسان فهذا
 يدل ان الانسان بقى حياً بعد موت
 الجسد، الحجة العاشرة جميع فرق
 الدنيا من الهند والروم والعرب والعجم و
 جميع اسباب الملل والفحل من اليهود والمسلمين
 والمجوس والمسيحيين يتصدقون عن موتاهم
 ويدعون لهم بالخير ويذهبون الى زيارتهم،
 ولولا انهم بعد موت الجسد بقوا حياء
 لكان التصديق والدعاء والزيارة عبثاً
 فيدل ان فطرتهم الاصلية شاهدة بان
 الانس لا يموت بل يموت الجسد، والحجة السابعة
 عشرة ان الانسان يجب ان يكون عالماً والعلم
 لا يحصل الا في القلب فلم ان يكون الانسان
 جبرق عن الشئ الموجود في القلب او شئ له

کو جس وقت بدن چارپائی پر ہوتا ہے اسی وقت ایک
 شئی باقی رہتی ہے جو نڈا رہتی ہے اور کہتی ہے، میں نے مل
 جائو تا جائز طریقوں سے جمع کیا، اور معلوم ہے کہ اہل
 جس کے اہل تھے، اور جو مال جمع کرنے والا تھا، اور جس
 کی گردن پر وبال رہ گیا وہ نہیں مگر وہی انسان۔ تو یہ
 اس بات کی تصریح ہے کہ جس وقت بدن مُردہ ہے اُسی
 وقت انسان زندہ، باقی اور سمجھنے والا ہے۔
 آٹھویں دلیل، اللہ تعالیٰ کا ارشاد، اے الطینان والی
 جان! اپنے رب کی طرف لوٹ جا اس حالت میں کہ تُو
 اُس سے راضی ہو تجھ سے راضی۔ یہ خطاب بعد
 موت ہی ہے۔ تو معلوم ہوا کہ بدن کی موت کے بعد جو
 اللہ کی طرف لوٹے والا ہے وہ زندہ، راضی ہوتا ہے۔
 اور وہ انسان ہی ہے۔ تو معلوم ہوا کہ انسان جسم کی موت
 کے بعد بھی زندہ رہتا ہے۔ دسویں دلیل، ہندوستان، ملک
 عرب، رجم کے رہنے والے تمام اہل عالم اور یہود، نصاریٰ
 مجوس، مسلمان، تمام ادیان و مذاہب والے اپنے
 مُردوں کی طرف سے صدقہ کرتے ہیں، ان کے لیے دُعا پُفر
 کرتے ہیں اور ان کی زیارت کے لیے جاتے ہیں، اگر وہ جسم
 کی موت کے بعد زندہ نہ رہتے تو صدقہ، دعا اور زیارت
 ایک عبث اور بے فائدہ کام ہوتا۔ اس میں دلیل ہے
 کہ ان کی اصل فطرت اس پر شاہد ہے کہ انسان نہیں مرنے
 بلکہ جیم مرتا ہے۔ سترھویں دلیل، ضروری ہے کہ
 انسان علم رکھنے والا ہو، اور علم کا حصول قلب ہی میں
 ہوتا ہے، تو لازم ہے کہ انسان اُس شے سے عبارت
 ہو جو قلب میں موجود ہے یا اُس شئی سے جو قلب سے

الصانع الحكيم وقوله تعالى (خادوا هو خاضعوا)
 مبین، اشارۃ الی الاستدلال باحوال نفس
 علی وجود الصانع الحکیم الخ
 اشارہ ہے۔ اور ارشاد باری (پھر بھی وہ کھل جھکٹنے
 والا ہے) رُوح انسان کے احوال سے صانع حکیم کے
 وجود پر استدلال کی جانب اشارہ ہے الخ (ت)

اقول وبالله التوفیق (میں کتابوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) آیات کریمہ قرآن اعظم و
 محاورات عامہ شائعہ تمام عالم کے ملاحظہ سے ہر لحاظ سے تفسیر کرتے ہیں، اس میں رُوح و بدن دونوں ملحوظ ہیں،
 ایک یکسر معزول ہو ایسا ہرگز نہیں، اب خواہیوں ہو کہ ہر ایک نفس حقیقت انسانی میں داخل و جزو حقیقی ہویا یوں
 کہ ایک سے تجربہ حقیقت اور دوسرے کو معیت و شریعت منکر ساتھ ہی عقل و نقل کی طرف نظر کیجئے تو ان کا اجتماع و
 اطلاق دیکھتے ہیں کہ انسان ایک شئی ملکہ عاقل فاعل فاعلم مرید مکلف مخاطب من و اللہ تعالیٰ ہے اور یہ صفات اس کے لیے
 حقیقتاً ثابت ہیں۔ کہ موصوف بالذات کوئی شئی غیر ہوا اور اس کی طرف بالقیع بالعرض نسبت کئے جاتے ہوں اس
 تین و واضح امر کی طرف التفات کرتے ہی منہل ہو گیا کہ جس طرح قولین ادیس میں تجرید و محض بہ معنی بشرط لاشیٰ مراد لینا
 کسی عاقل سے معقول نہیں، اگر ہے تو لا بشرط، اور یہ بھی معقول نہیں کہ رُوح بدن میں کوئی لحاظ سے بالکل معزول
 نہیں، اور توں اول تو اس کا قابل قبولی نہیں کہ انسان عاقل ہے اور ابدان ذوی العقول نہیں، انسان مالک
 متصرف ہے بدن کی طرح آزاد و معمول نہیں، یوں ہی یہ بھی روشن ہو گیا کہ قول اخیر میں مجموع سے مراد بشرط شئی ہے
 نہ ترکیب نفس حقیقت، ورنہ انسان عاقل و مدبر نہ رہے نہ مجموع مدبر و نہ مدبر کا مجموع ہے اور لازم آئے کہ
 آیات و محاورات عامہ خواہ مدنیات ہوں جن میں موصوف بصفتہم کہ انسان کہا گیا یا روحیات جن میں صفات نفس سے
 انسان کو متصف کیا، خواہ جامعہ جن میں دونوں کا اجتماع و یا نسبیہ یکسر حقیقت سے معزول اور مجاز پر محمول
 ہوں کہ اب انسان نہ رُوح ہے نہ بدن بلکہ شئی ثالث ہے، لا جرم مجموع کا محل اول مراد ہمیں ہو سکتا۔

ومن الدلیل علیہ قول الامام ابی ہاشم
 فیہ من المعانی فما کان لعاقل ان یتوہم
 دخول الاعراض فی قوام جوہر وانما المعاد
 الدخول فی الظاہ وکذا تنصیح الامام
 الرازی علی الترتیب مع اعطائہ مراما
 اس کی ایک دلیل امام ابو طاہر کے یہ الفاظ ہیں (ان تا)
 معانی کے ساتھ جو اس میں ہیں) کہ اس سے کوئی عاقل
 یہ وہم نہیں کر سکتا کہ اعراض ایک جوہر کی حقیقت میں
 داخل ہیں ملا صرف لحاظ میں داخل ہوتا ہے۔ اسی طرح
 مرکب ہونے پر امام رازی کی تصریح مجب کران کے کلام

کثیرۃ ان الانسان هو المرءوس۔ بہت سی جگہ مستفاد ہے کہ انسان خود ہی روح ہے۔

دو محمل دوم اس میں بھی دو احتمال ہیں قوام روح سے ہوا و بدن شرط لینے انسان روح متعلق بالبدن کا نام ہو یا بالعکس یعنی بدن متعلق لروح کا ثانی بھی اُس مقدمہ مذکورہ واضح سے مدفع کہ انسان عاقل مخاطب بالاصالہ ہے نہ ماقبلہ، تو بفضل اللہ تعالیٰ عرض تحقیق مستقر ہو گیا کہ مختار و منصور وہی قول اخیر بایں معنی و تفسیر ہے، اور قول ثانی بھی اس سے بعید نہیں کہ جب قوام جوہر میں صرف روح ہے تو انسان روح ہی کا نام ہوا بطور طبعی و لفظی ہونا اُسے روح ہونے سے خارج نہیں کرتا، نہ ان عبارات میں لحاظ تعلق سے قطع نظر ذکر تو اس کا اسی قولی منصور کی طرف ارجاع میسر، و نہ امام اجل فرامیدی نے رازی نے یا آنکہ بار بار روح ہی کے لسان ہونے پر تجل و تنقیح فرمائی، خود ہی انسان کے روح و بدن سے مرکب ہونے کی تصریح فرمائی۔ اسی طرح شاہ عبدالعزیز صاحب نے تفسیر عزیزی میں جہاں وہ عبارت لکھی کہ جہاں آدمی کہ در حقیقت آدمی عبارت ازان است (آدمی کی جان کہ حقیقت میں آدمی اس سے عبارت ہے۔ ت) وہیں اس کی شرح یوں ارشاد کی:

تفصیل این اجمال آنکہ آدمی مرکب از دو چیز است جان و بدن جزو اعظم جان است کہ تبدل و تغیر در آن راہی نابد و بدوی بمنزلہ لباس است کہ اختلاف بسیار در وے راہی یا بداء مختصراً

پھر روح کا بدن سے تعلق چار قسم ہے، ایک تعلق دیوی بجانی بیداری، دوسرا بحال خواب کہ وہی وہ متعلق من و بد تغارقی، تیسرا برزخی، چوتھا افروہی،

وجعلھا فی شروح الصدور عن ابن القیم خمسة قال للمرءوس بالبدن خمسة انواع من التعلق متغایرة، الاول فی بطن الام، الثانی بعد المولادة، الثالث فی حال النوم فلہا بہ تعلق من وجہ و معارفة من وجہ، الرابع فی البرزخ فانہا و ان کانت قد فارقتہ بالموت فانہا لم تغارق فراھا کلیاً بعدئذ لہ یبقی لہا الیہ التفات،

یہ بھڑکے جوانی والے کی طرح استعمال نہیں کرتا، نہ ہی اس کی طرح بہت بڑھتا، پھر مزید بڑھانے سے خفا کو پہنچ جاتا ہے لہذا شخص استعمال کرتا ہے۔ تو چاہئے کہ ان سب کو جدا گانہ و متغائر تعلقات قرار دیا جائے۔ تو اسے سمجھو۔ (ت)

ان میں جس طرح اعلیٰ و اکمل تعلق آخری ہے جس کے بعد فراق کا احتمال ہی نہیں، یوں ہی ادنیٰ و اقل تعلق برزخی ہے کہ باوصف ذائق ایک اتصال معزٰی ہے مگر قرآن عظیم و حدیث کریم کے نصوص قاطعہ شاہد دل ہیں کہ اس قدر نفس بھی بقائے انسانیت کے لیے بس ہے۔ یہ اہل علم کہ قبر میں تنعیم یا معاذ اللہ تعذیب جو کچھ ہے اُسی انسان ہی کے واسطے ہے جو اپنی حیات و نبوی میں مومن و مطیع یا معاذ اللہ کافر و عاصی تھا، اس پر کٹاؤٹ ایمان تو انسانی ہے کیے اور نعمت مل رہی ہے کسی غیر انسانی کو، یا کفر و عصیان انسان سے جوئے اور عذاب ہوتا ہو کسی غیر انسانی پر، اسی طرح وہ تمام حج و اخراج جو ابھی تفسیر کبیر سے بعد موت بقا و حیات انسان پر گزریں مع اپنے نظائر کثیرہ کی اس مدعا کی کفیل ہیں تو ثابت ہوا کہ حقیقت انسانیت میں جو تعلق ملحوظ ہے مطلق و مرسل ہے کسی طرح کا ہو،

امام اقل الامام ابوہا ہر بعد ما اسلفنا
فقد علمنا انہ اذا بطلت جسمہ و جسمہ
بالموت و نوات حنہ المعانی بقبض
روحہ لا یسعی انسانا فاذا جمعت ہدہ
الاشیاء الیہ بالاعادۃ ثانیاً کان ہو
ذلک الانسان بعینہ الاتری ان الجسد
انفس من الروح و المعانی یسعی شیعہ و
جسۃ و لا یسعی انسانا و کذلک الروح العبرہ
لا یسعی انسانا الخ۔

فاقول یس یوید رحمہ اللہ تعالیٰ
ان الانسان یبطل بالموت و ان
الذی فی السریر من لدن الموت

سہ الیواقیت و الجواہر المبحث السادس و الستون مصطفیٰ بابی مصر ۱۵۴/۲

انی حین البعث لیس بانسان ومعاذ اللہ ان یرید
وهو قول اهل البدع ومصادم شقوا طم
وکيف یحور ان لا یکون الروح البرزخی
المتصل بالمبدن اتصالاً فی فراق
انساناً ومعلوم قطعاً ان الانسان
هو الذی کان امن وکفر واحسن وفسد و
بدیہی ان غیر الانسان غیر الانسان اجمع
من لم یعمل ویعذب من لم یعمل
واللہ تعالیٰ یقول عنہم یولینا من
بعثنا من مرقدنا ففدان المبعوثین فی
الحشرهم المراقدون فی القبر ومعلوم
ان المبعوثین فی لعنہم انکائون فی
الدنیا فالانسان هو هو فی الدور
الثالث لم یزل من النسانیة ولم
یسلم من حقیقة، وقال تعالیٰ
الناس یعرضون علیہا کو انما لعماد
العمیر الی الناس الذکورین فہم
المعروضون علی النار لا غیرہم
وقال تعالیٰ قتل لائن ما اکفرت
الی قوله عرو حیل ثم اماتہ
فاقبرہ فالاقبار بعد الاماتة
وقد ارجع الکتابۃ فیہ الی

تا وقت نیست برپوتا ہے وہ انسان نہیں۔ اللہ کی پناہ
کہ یہ ان کی مراد ہو۔ جب کہ یہ بد مذہبوں کا قول ہے
اور قطعی دلائل سے متصادم ہے۔ اور یہ کیسے ہو سکتا
کہ وہ رواج برزخی انسان نہ ہو جو بدن سے فرق کے ساتھ
ایک اتصال بھی رکھتی ہے۔ اور یہ قطعا معلوم ہے کہ انسان
وہی ہے جس سے ایمان و کفر اور نیکی و بدی کا صدور ہو
اور بدی ہی ہے کہ غیر انسان، غیر انسان ہے تو کی عام
اُسے ہوتا ہے جس نے کل نہ کیا، اور عذاب اُسے ہوتا ہے
جس نے معصیت نہ کی،۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ ان کے
متعلق بیان فرماتا ہے کہ وہ کیسے گے، اس سے ہماری خرابی
کس نے ہماری غراب گاہ ہمیں اٹھایا، اس سے افادہ
ہر اگر شرمیں جو اٹھائے جائے والے ہیں وہی قبر میں سونے
والے ہیں۔ اور معلوم ہے کہ آخرت میں جو اٹھائے جائیں گے
وہ وہی ہیں جو دنیا میں تھے۔ تو انسان تینوں مقامات
میں وہی انسان ہے۔ کسی وقت وہ انسانیت سے جدا
اور اپنی حقیقت سے خارج نہ ہوا۔ اور پاری تعلقہ
فرماتا ہے، وہ آگ پر پیش کئے جاتے ہیں۔
ضمیر ان ہی لوگوں کی طرف لٹائی جو مذکور ہوئے تو آگ پر
پیش کئے جائے والے وہی ہیں، غیر نہیں۔ اور ارشاد
باری ہے، انسان مارا جائے کتا پڑانا مشکر ہے
(آرشاد باری، پھر اسے موت دی، پھر اسے قبر میں
رکھا۔ تو قبر میں رکھنا موت دینے کے بعد ہوا، اور ضمیر

الانسان فثبت ان الميت المقبور ليس الا انسانا ،
وبالجملة ففى الدلائل على هذا كثرة
لامطعم فى احاطتها .

واما اراد التنبية على ان الانسان
ليس بمصرول ، فالحاط عن شئ من السروح و
البدين فالجسد اذا بطلت صورتها بالموت و
ضالت عنه الصفة فخر ورج الروح عنه ولا يصح
ذلك الجسد القاسمخ انسانا وقد كان يسمى قبله
عمر فاسكان ، لاتصال كماله بآق وكذا السروح
لمجرد من حيث هو مجرد لا يسمى انسانا و
انما الانسان المجمع اعنى الروح والمحموظ
بالحاظ الاتصالي اعلم ان يكون دنيويا او
آخرويا او برسم خياله كذا يفسر ان يفهم هذا
النظام والله سبحانه وتعالى الانعام .

اسم میں بھی انسان ہی کی طرف لڑائی تو ثابت ہوا کرتی
جو قبر میں ہوتا ہے وہ انسان ہی ہے ۔۔۔ بالجملہ
دلائل اس بات میں بہت ہیں جن کا اسط کرنے کی طبع نہیں۔

انام موصوف تے پس اس بات پر تنبیہ فرمانا چاہیہ
کہ روح اور بدن دونوں میں کسی سے بھی انسان لفظ میں
تبدل نہیں۔ تو جسم کی صورت جب موت کی وجہ سے باطل
ہو جائے اور اس سے روح نکل جانے کے باعث معانی
اس سے زائل ہو جائیں تو اس خالی جسم کو انسان نہیں
کہا جاتا۔ بلکہ اس سے پہلے مرنا کہا جاتا تھا کیونکہ اتصال
تھا جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ اسی طرح روح مجرد کو ،
اس حیثیت سے کہ وہ مجرد ہے انسان نہیں کہا جاتا۔
انسان تو مجرد روح و بدن ہے۔ یعنی وہ روح جس
کے ساتھ بدن سے اتصال کا لحاظ ملحوظ ہے خواہ وہ اتصال
دنیوی ہو یا آخری یا برسم خیا ۔ اسی طرح اس مقام کو
بگھنا چاہئے ، اور بخداستہ پاک ہی مالک انعام ہے (ت)

یہ تحقیق حقیقت و مصداق انسان میں کلام تھا۔ اب آیات و محاورات مذکورہ کی طرف چلتے جب انسان و روح
ہر ایک کا انسان جداگانہ ہونا یا جدا باطل ہو چکا۔ تو اب اقوال ثلاثہ سے کوئی قول لیجئے آیات و محاورات دینیہ و روحیہ
ایک میں تو زور دیا ہے مستخدم ماننے سے گریز نہ ہوگی کمال کلمی۔ مگر یہ دیکھتے ہیں کہ مفسرین ان میں کیسی اشتہام مانتے ہیں

عنه بل قال بعض العلماء ان الاستخدام
بهم المعنى ليعرفه فى القرآن العظيم
اصلا فقله الامام السيوطى فى الاتقان ،
قال وقد استخدمت بذكرى ايات وذكر
ثلاث الاولى اقب امر الله فلا تستعجلوه

اصطلاح بلاغت میں استخدام یہ ہے کہ کسی لفظ کے
متعدد معنی ہوں اور ایک بڑے لفظ یا اس کی ضمیر سے ایک
معنی مراد دیا جائے اور دوسری دوسری جگہ ضمیر سے دوسرے
معنی مراد دیا جائے ۱۲ مترجم (بلکہ بعض علماء نے فرمایا ،
استخدام اس معنی میں قرآن عظیم میں بالکل کہیں وارد نہیں ،
(باقی اگلے صفحہ پر)

زابل عرف ان میں کسی کلام کو حقیقت سے جدا جانتے ہیں وہ جیسے کہ بوجہ شدت اختلاط گویا روح و بدن شے واحد ہیں بجز روح خفی و نظری ہے اور بدن محسوس مرئی اور اشراق شمس روح نے بدن پر حیات کی شعاعیں ڈال کر اسے اپنے رنگ میں رنگ لیا، جس طرح دیکھے گئے کوئے کو کہ اُس کے ہر ذرے میں آگ کی سرایت نے انا النار کہنے کا مستحق

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اسے امام سیوطی نے اتقان میں نقل فرمایا وہ فرماتے ہیں میں نے اپنی فکر سے چند آیات میں استعمال نکالا ہے، تین آیتیں ذکر فرمائیں ایک (اللہ کا امر آیا تو اس کی جلدی نہ چھاؤ) اللہ کا امر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جیسا کہ ابن مردویہ نے بطریق ضحاگ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا کہ اس کی ضمیر سے (جو جس کی جلدی نہ چھاؤ) میں ہے (قیام قیامت یا نہ ہے) مراد ہے۔ دوسری، ہم نے انسان کو مٹی کے ٹکڑے سے پیدا کیا۔ انسانی سے مراد صحت آدم ہیں۔ پھر ہم نے اسے اٹھایا یہاں انسان کی طرف راجع ضمیر "اسے" سے مراد اولاد آدم ہے۔ فرمایا، یہ سب سے زیادہ ظاہر ہے۔ تیسری، ایسی چیزوں کے بارے میں سوال نہ کرو کہ اگر وہ تم پر ظاہر کر دی جائیں تو تمہیں بُری لگیں۔ پھر ارشاد ہوا تم سے پہلے کچھ لوگوں نے انہیں پوچھا۔ یعنی کچھ دوسری چیزوں کو پوچھا۔ یہ امام سیوطی کے کلام کی تفسیر ہے اقول میں نے دو مثالیں اور نکالی ہیں

امر اللہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما اخرج ابن مردویہ من طریق الضحاگ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما والضمیر لہ مراد بہ قیام الساعة او العذاب، واثباتیہ ولفظ خلقنا الانسان من سلالۃ من طین المراد بہ آدم، ثم اعاد الضمیر علیہ مراد بہ ولد لا فقال "ثم جعلنہ لطفۃ" قال وہی اظہرہا، واثباتیہ "لا تسئلوا عن اشیاء ان تبدلکم تلوک"، ثم قال قد سأل قوم من قبلکم ای اشیاء خسر هذا معص کلہم السیوہ۔ اقول وقد استغربت مثالیہن احرین الاول قولہ عرد جن اخصنت فرجہا ففخت فیہ العرج فرج المرأة والضمیر للفرج یعنی فرج الجبیب حل ما علیہ المحققون والاخر ذکرہ فی رب لقی الزلال الاتقی من بحر سبقة الاتقی التی ذكرت فیہا تفسیر قولہ عز و جد وسیجنتہا الاتقی ۱۲ ص ۱۳۱ (د)

اولی، ارشاد باری عز وجل مریم نے اپنی شرمگاہ محفوظ رکھی تو ہم نے اس میں چونک ماری۔ شرمگاہ سے مراد شرمگاہ زن، اور اس کی ضمیر سے مراد چاک گریبان، اس قول کی بنیاد پر جو محققین کا مختار ہے۔ دوسری مثال میں نے اپنے رسالہ "الزلال الاتقی" میں پھر سبقتہ الاتقی (۱۳۱۲ ص) میں ذکر کی ہے جس میں میں نے ارشاد باری عز وجل "وسیجنتہا الاتقی" کی تفسیر بیان کی ہے۔ (د)

کر دیا اب اُسے آگ ہی کہا جاتا ہے، یونہی جسم کو اما الانسان کا دھوی پہنچتا ہے۔ ہم سنتا، دیکھتا، بولتا، چلتا پھرتا، کام کرتا بدن ہی دیکھتے ہیں حالانکہ مد رنگ و فاعل رُوح ہے اور بدن آلہ۔ لہذا بدن پر اطلاق انسان حقیقت عرقیہ قرار پایا اور وہی تمام صفات و افعال کا منسوب الیہ مقرر قرآن عظیم بھی مع بقیت عزت پر اترا، قال تعالیٰ اِنَّهٗ لَحَقُّ مِثْلٍ مَا اَنْتُمْ تَنْتَقِفُوْنَ۔ باری تعالیٰ فرماتا ہے، اسے شک وہ حق ہے اسی کے مثل جو تم بولتے ہو۔ (ت)

ابنہ تجوز ہے نہ استخدام، نظیر اس کی رویت نہایت آسان ہے، نزدیک و دیر، نزدیک و دیکھا، حالانکہ ریز اگر چہ اس سے بدن ہی مراد لیجئے ہرگز نہیں مرنی نہیں، مرنی صرف رنگ و سطح بالائی سے اور وہ قطعاً نہ رُوح زید ہے نہ بدن، مگر شدت اتصال کے باعث اُسے رویت زید کہتے ہیں اور ہرگز اس میں تجوز و محالیت حقیقت کا تو ہم بھی نہیں کرتے، یہاں تک کہ اگر کوئی زید کے رنگ و سطح کو یونہی دیکھے اور قسم کھائے میں نے زید کو نہ دیکھا قطعاً کاذب سمجھا جائے گا۔ لاجرم تفسیر کبیر میں رُوح کے غیر جسم ہونے پر کلام واسع و مشیع لکھ کر فرماتے ہیں:

اعلم ان اکثر العرفین المكاشفين صفت معلوم ہو کہ اہل ریاضت اور ارباب کشف و مشاہدہ صفت المریاضات و ارباب المكاشفة و المشاہدات میں سے اکثر عرفاء مکاشفین اس قول پر اصرار اور اس مصرعہ علیٰ ہذا القول جاس مون بهذا المذهب، و احتج المتكفرون بقوله تعالى من اشی خلق من نظمت خلقه هذا تصریح بان الانسان مخلوق من النطفة و انه يموت و یدخل القبر و تولد یکن عبارة عن هذه الجنة لمرتكب الاحوال المذكورة صحيحة و البواب انہ لما کان لا نفس فی العرف و الظاہ جاسفة عن هذا الحث اطلق علیہ اسم الانسان فی العرف و محضاً

معلوم ہو کہ اہل ریاضت اور ارباب کشف و مشاہدہ میں سے اکثر عرفاء مکاشفین اس قول پر اصرار اور اس مذهب پر جزم رکھتے ہیں۔ اور متکفروں نے باری تعالیٰ کے اس ارشاد سے استدلال کیا ہے اسے کس چیز سے پیدا کیا، لہذا یہ اس بات کی تصریح ہے کہ انسان نطفہ سے پیدا کیا گیا ہے اور وہی مرنے والا اور قبر میں جانے والا ہے۔ اگر انسان جسم و جنس سے عبارت نہ ہو تو نہ کہ احوال صحیح نہ ہوں گے، بواب یہ ہے کہ عرف و ظاہر میں انسان اس بدن سے عبارت تھا تو عرف اس پر لفظ انسان کا اطلاق ہوا (حتم یا اختصار)

عکس عرف تو عرف اس شدت اختلاف و عدم تمایز بعد اتمام دانے سنہائے فلاسفہ کو دھوکا دیا جو ہمیشہ تدقیق کے نام پر جان دیتے اور فضول تمناات کو تحقیق جانتے ہیں، وہ بھی کہاں، خاص مقام تحدید میں انسان کی تعریف کر بیٹھے حیران ناطق، حالانکہ حیوانیت بدن کے لیے ہے کہ وہی جسم نامی ہے اور ناطق و مد رنگ رُوح، بلکہ خود حیوان ہی کی تعریف میں غلط ہے، جسم نامی متحرک بدن ہے اور حساس و مد رنگ رُوح ۱۲ منہ (م)

لہ القرآن ۲۳/۵۱

لہ تفسیر کبیر زیر آیہ: یسئلونک عن الروح مطبعتہ بیروت مصر عیدان الجامع الازہر مصر ۷۱/۵۳-۵۲

اقول وهذا الجواب احسن مما قد مر
قبله حيث قال فان قالوا هذه الایة
حجة عليك لانه تعالى قال "و لقد
خلقنا الانسان من سلالة من طين" وكلمة من
للتبعيض وهذا يدل على ان الانسان بعض من
ابصار الطين قلنا كلمة من صلب لا ابتداء
انفاية كقولك خرجت من البصرة الى الكوفة
فقوله تعالى ولقد خلقنا الانسان من سلالة
من طين، يقتضي ان يكون ابتداء تخلیق
الانسان حاصل من هذه السلسلة ونحن
نقول بوجوبه لانه تعالى يسرى السزا اذ لا
شريعته فيه الروح فيكون ابتداء تخلیق
من السلسلة امر قللت وقد يتأسس له بقوله
تعالى وبدا خلق الانسان من طين، فانهم

اقول یہ جواب اُس سے بہتر ہے جو اس سے پہلے
ذکر فرمایا ہے کہ اگر وہ کہیں کہ یہ آیت تمہارے خلاف
حجت ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: بے شک
ہم نے انسان کو پیدا کیا ایک علامہ سے، جو مٹی سے ہے۔
کڑ جن (سے) تبعیض کے لیے ہے۔ اور یہ بتا رہے
کہ انسان مٹی کا ایک ٹکڑ اور بعض ہے۔ ہم جواب
دیں گے کہ کڑ جن کی اصل ابتداء غایت کے لیے ہے
جیسے تم کہتے ہو میں بھروسے کر ڈ گیا، تو ارشاد باری
دہم نے انسان کو پیدا کیا ایک علامہ سے جو مٹی سے
ہے، اس کا مقصد یہ ہے کہ تخلیق انسان کی ابتداء اس
علامہ سے ہو اور ہم اس کے مقتضا کے قائل ہیں کہ
کہ اللہ تعالیٰ پہلے مزاج استوار فرماتا ہے پھر اس
میں روح پھونکتا ہے تو تخلیق انسان کی ابتداء علامہ سے
ہوتی ہے (غمر) قللت اس جواب کے لیے اس ارشاد

سے استنباط ہوتا ہے، اور انسان مٹی سے شروع کی۔ راستے سمجھو۔ (د)

بالکل خلاصہ بحث یہ ہے کہ اطلاق انسان کے لیے دو حقیقتیں ہیں، ایک حقیقت اصلیت یعنی روح
متعلق با بدن اگرچہ متعلق برزخی، دوم حقیقت مشورہ عرفیہ یعنی بدن، اور اکثر متکلیف کے ذم میں یہی حقیقت
اصلیت ہے، اور اگر ثابت غی سے قطع نظر کے اُن کا کلام انسان مرنے پر محمول کریں تو وہ بھی صحیح
مقدمہ سا دوسرے، **اقول** صفات بدن دو قسم ہیں، اصلیت کہ خود بدن کے لیے حاصل، اور تبعیہ کہ حقیقتہً
صفات روح ہیں، اور چونکہ وہ بدن کے طرف منسوب، جیسے علم و سمع و بصر و ارادہ و قاعدیت افعال اختیار
وغیرہ، عرف میں اگرچہ انسان نام بدن ظہر اگر صفات تبعیہ کی اس کی طرف اضافت مشروط بشرطیات ہے،
بعد موت ہے عود حیاتیہ بدن خالی کو عرفاً لفظ کسی طرح سمیع و بصیر مرید فاعل عامل نہیں کہتے کہ یہ نسبتیں اسی انسان
شریانی پر مبنی تھیں جس نے روح و بدن کو عرفاً امر وحدانی کر دیا تھا، جب وہ مسلوب ہوا کشف محبوب ہوا، صفات
تبعیہ حق پر مقدار رسید ہو کر اپنے مرکز کو گئیں اور اس تودہ خاک کو اپنی اصل حالتیں ظاہر ہوئیں، نظیر اس کی وہی

صحبت آتش و انگشت ہے، کوئلہ کالا ٹھنڈا آگ کی ایک تھارہ اور تار دھانی گرم و سرخ و روشن، جب تک آگ کی سرایت سے دھک رہا تھا اس کے نیچے اپنے جیوب چپے ہوئے تھے آگ ہی کے اوصاف سے موصوف ہوتا جبکہ بداد برکان ہوتی اصل حقیقت عیان ہوئی تو ایمان اگرچہ عورت پر مبنی ہیں اور عرفا افسان خواہ بلفظ انسان و بشر و آدمی تعبیر کیا جائے یا علام و شمار و اسمائے اشارہ سے اس کا معبر عہدہ میں بدن ہوتا ہے مگر بنظر تقسیم مذکور امور مخلوق علیہا کی طرف نظر ضرور اگر صفات اعلیٰ پر مقصور ہو، جیسے اٹھانا، بیٹھنا، نلانا وغیرہ تو کچھ حالت حیات کی تخصیص نہ ہوگی کہ نفس بدن ان کا صانع ہے اور اگر صفات تعبیر پر موقوف ہو جیسے غلبہ، اعلام و افہام و کلام، تو ضرورہ متعید بحال رہتا رہے گا کہ بغیر ان کے بدن ان کا صانع نہیں۔ بالجلد انسان کا عرفا بدن میں حقیقت ہونا اور معنی حقیقی عسری میں استعمال کیا جائے ہمارے مقتضی ہیں کہ وہ کلام بدن کی ہر حالت کو تشبہل رہے یا بعض احوال پر اقتصار کے باعث حقیقت عرفیہ سے منسلک ہو کر کسی اور معنی پر محمول نہ ہو و ہی مراد ہو کہ حالت جس حال کے قابل ہوگی اسی قدر کو شامل ہوگی مثلاً اگر کئے زید نے کوئلے سے بدن جلایا تو قطعاً اس سے وہی دہکتا ہو کر مراد ہوگا کہ جلانے کی صلاحیت اسی میں ہے اس سے زید لازم کہ مطلق کوئلہ اس سے معہوم ہو نہ یہ کہ کوئلہ اپنے معنی حقیقی سے محروم ہو و ہذا کلمہ ظاہر جدا (اور یہ سب بہت واضح ہے۔ ت) بگوئی اللہ تعالیٰ یہ معنی ہیں اس ضابطے کے جو علماء نے یہاں ارشاد فرمایا اور تنویر الابصار و درمختار و شروع کر وغیرہ میں مذکور ہوگا کہ

ما شارك الميت فيه الحي يقم الميت فيه جس امر میں میت زندہ کا شریک ہو اس میں قسم علی الحالتین، وما اختص بحالہ، الحیاء دون حاضن پر واقع ہوگی اور جو حالت حیات سے قعید تھا۔ خاص ہو اس میں قسم حالت زلیست سے معید رہے گی۔

مقدمہ سابقہ : اقول مناظرات میں وقت و اطاعت کہ راہ پاتی ہے بیشتر اصل مقصد و مورد نزاع سے غفلت کے باعث زندہ کھاتی ہے، فریقین اس کے پابند رہیں، یہ تو معلوم کہ اہل باطل کو اکثر اصل مطلب سے قرار ہی میں مغرور نگاہ اہل حق پر اس کا خیال لازم، ہر وقت پیش نظر رکھیں کہ بحث کیا تھی اور چلے کہ صراحت اس میں باذن اللہ تعالیٰ تخفیف موت اور مخالفت کے غرور و سکوت جلد ظاہر ہونے پر موت ہوتی ہے، اس مسئلہ دائرہ سعادت موتی میں مقصود اہلسنت کچھ اس پر موقوف نہیں کہ تمام اموات کے بدن ہی قبر میں ہمیشہ زندہ رہیں، زائرین کے سلام و کلام وہ انہی کا فوی کے زید سے سنیں ہونے متوجہ تنکیف بالاصوت انہی کے پنچوں کو کرے، اسی طریقے پر سماع ہو۔ یہ بھی روایت عامہ اموات میں، ہماری اس سے کوئی غرض متعلق نہیں کہ وہ انہی آنکھوں سے

دیکھئے، انہی سے خدوچ شہداء یا انہی کے لوح میں صورت کا انطباق جو، یہ نہ واقع ہے نہ ہمارا دلوئی کو اس پر وقت۔
 آخر اہستہ کے نزدیک جس طرح ابھی کا مردہ سننا دیکھتا ہے یوں ہی رسول کا، جبکہ کای آنکھ جسم کا کوئی ذرہ سلامت نہ رہا
 سب خاک و خوار ہو کر مٹی میں مل گیا۔ جس طرح مسلمان قبر میں سننا ہے یوں ہی ہندو کا فرنگٹ میں جس وقت اس کے
 کان آنکھ کو گویے ہیں وہ اسی آگ دینے والوں کو دیکھتا اُن کی باتیں سننا اُس آگ کی اذیت کا احساس کرتا ہے،
 آنکھ کان اعضا کو ملتا دیکھتا اُن پر آگ بھڑکنے کا آواز سننا ہے اور جب جل بجھ کر راکھ ہو جاتے ہیں جب بھی دیکھتا سننا
 جو سلام و کلام مدفون ہر روزہ کے لیے شرعاً مطہر میں ہے وہی مدفون ہزار سالہ کے واسطے، دونوں سے وہی کہا جاتا تھا
 کہ سلام تم پر اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ تمہیں اور ہمیں بخشتے، تم ہمارے آنکھ جو اہم تمہارے کچیلے، خدا چاہے تو
 ہم تم سے ملنے والے ہیں۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اُن صحابی اعرابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جب یہ
 حکم دیا ہے کہ جہاں کسی کا فرکی قبر پر گزرو اُسے دوزخ جانے کا مردہ دو، تو ارشاد اقدس میں تمہیں تازہ مئے نشے
 کی نہ تھی بلکہ صاف قہیم تھی اور قہیم ہی پر اُن صحابی نے کار بندگی کی، غرض دلائل مطلق ہیں اور عقیدہ مطلق اور آلاست
 جسمانیہ کی تخصیص نہ تھی، ہمیں اتنی بات سے کلام ہے کہ مردہ زندوں کی طرح صورت و صوت کا ادراک کرتے ہیں
 اور اہم پر روشن ہو چکا کہ ادراک کا ردع ہے اور ردع نہ موت سے مرقی ہے نہ متعیر ہوتی ہے، مگر اس پر بھی لفظ
 محبت کا اطلاق آتا ہے ہم انہیں ارواح مرقی کے سماع و ابصار کا عقیدہ رکھتے ہیں اور اسی کو اموات کا دیکھنا سننا
 کہتے ہیں، اس سے کچھ غرض نہیں کہ وہاں بھی ذرائع و آلات یہی ہوں یا غیر۔ فصل پانچم میں امام شیخ الاسلام
 خاتمہ الجہدین تقی اللہ والدین ابوالحسن سی سی قدس سرہ المظنی کا ارشاد و لڑاکہ ہم نہیں کہتے کہ مردہ بدن سننا ہے
 بلکہ ردع سننا ہے خواہ تھا جبکہ بدن مردہ ہے یا جسم سے مل کر جبکہ حیات جانب جسم خود کرے، آخر اس قدر سے
 حضرات منکرین بھی منکر نہیں کہ اموات جنت و نار و ملائکہ قراب و عذاب کو دیکھتے، ان کی بات سننے سمجھنے، قیامت
 کے آنے و آنے کی دعائیں کرتے ہیں، تو اس کی تسلیم انہیں بھی ضرور کہ دیکھنا سننا ہونا انہیں آلات جسمانیہ پر
 غیر مقصور۔

قال المولى تبارك و تعالى الساريعن ضنوں عليها
 خدا و او عشياد يوم تقوم الساعة ادخلوا الى جردون
 اشد العذاب
 مولی تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے، وہ صبح و شام آگ پر
 پیش کئے جاتے ہیں اور قیامت کے دن فرعون والوں کو
 زیادہ سخت عذاب میں ڈالیں گے۔ (ت)

سیدنا محمد بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں،

ان ادواہ اول فرعون فی اجواف طیر سود یعوضوا
 علی التادکل یوم مرتین تعدو وتروا الی النار
 فیقال الی ال فرعون ہذہ ماؤکم حق قہوم
 الساعۃ

فرخزوی کی رو میں سیاحہ پرندوں کے پیٹ میں ڈال کر
 انھیں روزانہ دو بار کار پر پیش کیا جاتا ہے۔ صبح کو در شام
 کوتاہی طرف جاتی ہیں تو کہا جاتا ہے اسے فرعون والو!
 یہ تمہارا ٹھکانا ہے یہاں تک کہ قیامت قائم ہو۔ (دست)

فرعون اور فرخزوی کو ڈوبے ہوئے کئی ہزار برس ہوئے ہر روز صبح و شام دو وقت آگ پر پیش کیے جاتے ہیں
 جہنم ٹھکانا کہ ان سے کہا جاتا ہے یہ تمہارا ٹھکانا ہے یہاں تک کہ قیامت آئے، اور ایک انھیں پر کیا موقوف ہر مومن
 کا فر کوئی صبح و شام رحمت و ناز دکھاتے اور یہی کلام سناتے ہیں۔ صبح بخاری، صبح مسلم و موطا سے امام مالک و
 جامع ترمذی و سنن ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں:

اذا مات احدکم وض علیہ مقعدہ بالقداحة
 والعشیرۃ کان من اهل المرحۃ فمن اهل
 الجنة وان کان من اهل البرفۃ من اهل النار
 یقال لہ ہذا مقعدہ حتی یبعث اللہ الی
 یوم لقیۃ

جب تم میں سے کوئی مرتا ہے اس پر اس کا ٹھکانا صبح و
 شام پیش کیا جاتا ہے، اگر جہنم سے تو اہل جہنم
 کا مقام اور اہل ناز سے تھا تو اہل ناز کا مقام دیکھا جاتا
 ہے، اس سے کہا جاتا ہے یہ تمہارا ٹھکانا ہے یہاں تک
 کہ خدا تجھ کو روز قیامت اس کی طرف بھیجے۔ (دست)

یونہی اموات کی باہم حقائق، آپس کی کھٹک، قیر کاٹنے سے باتیں کرنا، اُن کی حدنگاہ تک کشادہ ہونا،
 امتیاز کے اعمال انھیں سناتے جانا، اپنے حسات و سیئات اور گناہوں کی تماشادیکھنا وغیرہ وغیرہ امور کثیرہ جن کی طرف
 صدر مقتصد دوم میں اشارہ درگزر، جن کے بیان میں دس جس نہیں صد ہا حدیثیں وارد ہوئیں ان مطالب پر شاید ہیں
 جس طریقے سے ان چیزوں اور آوازوں کو دیکھتے سنتے ہیں اور قیامت تک جنوں کے گلے خاک میں ملنے کے بعد بھی
 دیکھیں سنیں گے، یونہی زائروں، قبروں کے سامنے گزرنے والوں اور اُن کے کلام کو۔ طذیرہ کرولی اسحاق صاحب
 نے بھی جواب و سوال ۱۹ میں تسلیم کیا فرد سے زندوں کا سلام سنتے ہیں۔ حضرت! جن کا لوں سے سلام سنتے ہیں
 انھی سے کلام ہے۔ یہ تو ہماری طرف سے کلام تھا، اب جانب منکرین نظر کیجئے، ان کا انکار بھی قطعاً عام ہے، صرف
 آیات جہانیر سے خاص نہیں۔ کائنات اود ایمان لے آئیں کہ اموات، اموات کا ادراک تام کرتے ہیں مگر نہ گوش بد

تو جگر ڈا ہی کیا ہے۔ ابھی اتفاق ہو گیا۔ اہل سنت بھی تو اسی قدر فرماتے ہیں، گوشت و گوشت کی تنصیص کب بتاتے ہیں مگر ماشاؤہ کب اس راہ آتے ہیں، انہیں تو ایسا ہے مدغمی کی ندامت کرنی ہے، اُن عیوبانِ خدا سے طلبِ دعا حرام کرتی ہے، وہ کس دل سے سُنا مان لیں اگرچہ بے ذریعہ گوشت دیکھنا تسلیم کر لیں گے گوشتِ واسطہ چشم۔ انہیں تو مولوی حبیب صاحب کی طرح یہ کہنا ہے کہ جب درمیان زائر و مقبور کے حبیبِ عدیدہ سمیع و بصر حسائی تو سنا اصوات اور بصارت صور محال، یہ تحریر محلِ نزاع ہے جس کا کچھ لینا مزیل اشکال،

الحمد لله الذی هدانا لهذا الذی کنا علیہ ضالین تمام تعریفِ خدا سے نگہبانِ برتر کے لیے ہے، اور
علیٰ سیدنا محمد و آلہ و صحبہ خیر صاحب اللہ تعالیٰ ہمارے آقا حضرت محمد اور ان کی آل و اصحاب
و آل۔ پر جو بہتری آل و اصحاب میں درود نازل فرماتے (ہیں)

تجملہ تفسیرِ مقدمات سے فراغ پایا، تحریرِ جوابات کا وقت آیا جو امر جس مقدمے میں ثابت کیا گیا ہو اب میں اس پر علامتِ مقولہ کر شمار مقدمہ کا ہر سہ ہر غرض یا دہانیِ ثبوت ہو گا کہ ہر جگہ حکم مقدمہ فلاں یا دیکھو مقدمہ فلاں لکھنے کی حاجت نہ ہو۔

فاقول وبالله التوفیق وید الوصول الی ذریعہ التحقيق (اللہ تعالیٰ کی توفیق و مدد سے ذریعہ تحقیق تک پہنچا جا سکتا ہے۔ ت)

جوابِ اول و اگر اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماعی عقیدہ کہ مُردے سُنتے ہیں قطعاً حق ہے، اور کیوں نہ ہو کہ وہ اہل سنت ہیں، حق انہیں میں منحصر ہے اور اس کے معنی یہ کہ مردگان (کہ اُن پر بھی اطلاقِ مردہ و میت کیا جائیگا اور خود وہ اور اُن کے اور اکات باقی و مستمر و بحال و نا متغیر ہیں) بعدِ فراق بھی بدستور اور اک اصوات و کلام کرتے ہیں اور ان مشائخ و شراحِ اہلسنت و فلاحِ رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کہ مُردے نہیں سنتے تہہ شکِ صحیح ہے، اور کیوں نہ صحیح ہو کہ وہ، اہلِ فقہ ہست ہیں، اُن کا فضل و کمالی ظاہر و باہر ہے، اور اس کے معنی یہ کہ جو چیز مرگئی یعنی بدن کہ حقیقتاً وہی مُردہ ہے سمیع سے معزول ہے اُکثرت و توسط و تادیہ صورت کے لائق نہیں، دونوں کلامِ مباحثہ ہیں اور آپس میں اصلاً مخالفت، نہ کوئی حرفِ مفید مخالفت۔ بجز اللہ تعالیٰ اس معنی انہیں کا ہر وجہ احتمال ہی بیان کرنا ہمیں پس تھا، مخالفتِ عباراتِ علماء سے مستدل ادیان کے منکر سماع ہونے کا مدعی ہے اور احتمالِ قاطع استدلالِ پھر سند کے لیے نظرِ انصاف میں متعدد دلیلیں موجود، مثلاً:

دلیل ۱: جب ائمہ دین و علمائے معتدین سے ہزار در ہزار قاطع تصریحیں سماعِ موتی کے باب میں موجود و تصریح

علماء حتی الامکان کلماتِ باری توفیق و تعینِ محمد و مقصود، اور بے ضرورت داعیہ البقاء خلاف و نزاع جس کے باعث خواہی خواہی ایک محروم کلام غلطہ باطل ٹھہرے مطرود و مردود۔ اور یہ توفیق کہ توفیق الہی ہم نے ذکر کی واضح و صریح اور مخالف مقصود، تو لاجرم اسی کی طرف مصیر لازم اور راہ خلاف بند و مسدود۔

دلیل ۲: خلاف و تعین در کنار ثقات علماء اثبات سماع موتی پر اجماع اہلسنت نقل فرما چکے، کیا معاذ اللہ انھیں جرات و کذب کی طرف نسبت کر سکتے ہیں یا اکثر مشائخ حنفیہ یا ذبا نہ ایسے بے مقدار و ناقابل شمار کائن کے خلاف کولاشی ٹھہرا کر علماء اودعائے اجماع رکھتے ہیں، لاجرم سبیل یہی ہے کہ باہم خلاف ہی نہیں اجماع نسبت ارواح ہے اور قول مشائخ نسبت اجماع۔

دلیل ۳: جب احادیث کثیرہ و افروصریکہ متوافر و سماع موتی پر بے تخصیص و تقيید وقت ایسی ناطق جن میں فی انصاف و دین کو مجال تاویل و تبدیلی ہیں تو کیا مقتضائے حق شناسی حضرات مشائخ ہے کہ اپنی بات بنانے کیلئے خواہ مخواہ اُن کا کلام مخالف احادیثِ سنیہ اذنام علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام ٹھہرائے اور وہ بھی کس جرأت کے ساتھ کہ خاص اخبار متعلقہ بغیب و برزخ کا مقام اور خود ارشاداتِ صریحہ نبی لاریب امین الغیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف کلام وان هذا الایلاء لا یحتل و عنا لا یمرو (یہ ایسی بات ہے جو ٹٹنے والی نہیں اور ایسی تکلیف جو ٹٹنے والی نہیں)۔

رد و دانی فتوح رفو خواہ مانہ مسائل صاحب تفسیر المسائل کا تعصب کہ

آنچه از طاعن قاری و شیخ عبدالحق آورده ہمہ با از
شرح صدور نقل می کنند و مایه تصانیف شیخ جلال الدین
سیوطی کتب احادیث طبقہ را بدست ایشان احادیث
قابل اعتماد نیستند
جو کہ در متن ۱۰۰ شہادت عبدالحق سے نقل کیا ہے سبب
شرح صدر سے نقل ہیں اور شیخ جلال الدین سیوطی
کی کتابوں کا سرمایہ طبقہ رابعہ کی احادیث ہیں اور یہ
حدیثیں قابل اعتماد نہیں۔ (د ت)

اقول اولاً: شدت تعصب نے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث جلیلہ کو شاید دیکھنے نہ دیا، اُن پر بھی طبقہ رابعہ کا حکم ہو گیا۔ کیا علی قاری و شیخ محقق نے اُن سے استناد نہ کیا یا آپ نے اُن کے کلاموں کا جواب دے لیا، شرم شرم شرم! اُن محبی کو سہو ہو، جواب کیوں نہ دیا، وہ دیا کہ حقل و حیا دیانت سب کو جواب دیا۔ آخر کلام میں اُسے بھی شرم پیچھے۔

ثانیاً یہاں اُن کے علاوہ اور حدیثیں بھی تھیں کہ ائمہ فنی نے جن کی تخصیص کیں، زیادہ علم نہ تھا تو

اپنے خصم ہی کا کلام دیکھا ہوتا، مولانا علی قاری کی عبارت نقل کی تھی،

هذه المسائل كلها ذكرها السيوطي في كتابه شرح الصمد وفي احوال القصور بالاختصار
المصححة والاشار الصريحة -
یہاں یہ سب مسائل امام سیوطی نے شرح الصمد میں
مصحح حدیثوں صریح روایتوں سے بیان کیے۔

شیخ محقق کی عبارت منقول تھی،

بالکتاب وسنت معلوم مشہور اند باخبار و احادیث
کہ دلالت سے کذب و وجود علم مروی را بدینا و اہل آں
پس منکر نہ شود آں را مگر جاہل باخبار و منکر دین
بالکتاب وسنت ایسی اخبار و احادیث سے لبریز
ہیں جن میں دلیل ہے کہ مردوں کو دنیا و اہل دنیا سے
مستقل علم ہوتا ہے، تو اس کا منکر وہی ہوگا جو احادیث
سے جاہل اور دین کا منکر ہو۔ دت۔

ثالثاً کیا مولانا قاری و شیخ محقق نے احادیث مسلم و حدیث ترمذی عن ام المومنین در بارہ خطاب
بریت و غیر اسے استدلال نہ کیا تھا یا یہ سب بھی طبقہ را بعد میں داخل دوران پراختہ و مردود و باطل
دایعاً کتب سیوطی میں جو کچھ ہے کیا سب طبقہ را بعد سے ہوتا ہے یا یہاں خاص ایسا ہے؟
اور جب دونوں باتیں بڑھتے باطل، تو طبقہ را بعد کا ذکر مہمل و غلط۔

خامساً احادیث طبقہ را بعد جس طرح تصانیف امام مہدوح میں مذکور ہوئی ہیں یہ نہی عامہ ائمہ کی
تالیف میں۔ اور خود یہ بلکہ ان سے نازل ترک احادیث و روایات حجۃ اللہ الی اللہ و قرۃ العینین و ازالۃ الخفاء
و تفسیر عزیزی و تحف اثنا عشریہ و غیر ہا تصانیف بہرہ و شامہ صاحب میں کہ یہی اس تقسیم طبقات کے موجب و
قائل ہیں تو وہ تودہ بھری ہیں۔

سادساً ظہن یہ کہ خود انہی شاہ عبد العزیز صاحب نے خود اسی مسئلہ سماع موتی میں خود انہی
احادیث سے استناد کیا، اسی طرح شرح الصمد و شریعت کا حوالہ دیا کہ،

تفصیل آں دفتر طویل سے خواہد در کتاب شرح الصمد
فی احوال الموتی و القبور کہ تصنیف شیخ جلال الدین
سیوطی است و دیگر کتب حدیث باید دید کہ
اس کی تفصیل ایک طویل دفتر کی طالب سے شیخ
جلال الدین سیوطی کی تصنیف شرح الصمد و فی احوال
القبور و القبور اور دوسری کتب حدیث دیکھنا چاہئے۔ دت۔

صاحبِ انعام سب تمہارے فہم کے لائق کلام تھا، اگر طبقات کے بارے میں تحقیق حق نا صبح درکار ہو تو فقیر کا رسالہ مارچ طبقات الحدیث دیکھئے کہ بعونِ تعالیٰ آنکھیں کھلیں اور حق کے دریا لہراتے ملیں، مکارہ قزوحی اب وہ جواب سنئے جو ملا تفسیری صاحب نے صحیح حدیثوں اور ائمہ علماء کی تمام تحقیقوں کا دوحرف میں شے دیا۔ یہی مشکوٰۃ طبقہ راہِ چہرہ ذکر فرماتے ہیں۔

علاوہ بریں از تفسیر ابن عباس کہ شیخ جلال الدین سیوطی علاوہ ازین تفسیر ابن عباس سے — جس کا ذکر شیخ جلال الدین سیوطی نے در مشور میں کیا ہے، نمودن ذکر آن در در مشور کردہ صریح عدم سہارح موقی مستفاد است۔

پھر وہ تفسیر بحوالہ ابو جہل سیدی بن سہل الجندی النیشاپوری بطریق عبد القادر عن ابی صہارح عن ابن عباس یہ نقل کی کہ جب سیدہ المصلیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قلیب بدر پر اُن کافروں کی لاشوں سے کلام کیا اور فرمایا، تم کچھ اللہ سے زیادہ نہیں سنئے۔ فانزل اللہ تعالیٰ انک لا تسمع الموتی وکلمات بسم اللہ من فی القبور۔ اس پر اللہ عز و جل نے یہ آیتیں اتاریں، پھر خود اس روایت کی نسبت کہا نص است بر آنکہ موقی اسماح میث (یہ اس پر نص ہے کہ مرقس سے نہیں سنئے۔ ت)

اقول اور کہ صحاح جلیلہ مشہورہ بخاری و مسلم کے مقابل ایسی شواہد غریبہ و فوائد عجولہ اجڑائے غافلہ ذکر کرتے شرم نہ آئی، اور ایک کتاب میں رطب و یابس، مقبول و مردود جو بڑے محض جمع کر دینا مقصود ہو دوسری جگہ استدلال و تقریب و تحقیق و تشخیص موجود ہو ان میں فرق کیا نہیں پایا۔

ثانیاً محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مگر کہ قسم کر کے والذی نفس محمد بسیدہ ما انتم باسمع لما اقول منہم کم قسم ہے اس کی جس کے دست قدرت میں محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جان پاک ہے میں جو فرما رہا ہوں اسے تم ان سے کچھ زیادہ نہیں سنئے۔ اور تو ان آیتوں کو اُس کے خلاف پر

حدود فقہ مطبوعہ تفسیر المسائل بچپیں است و صحیح الجندی نیشاپوری است فلیتنبہ ۱۲ منہ ۱۴ (ت)

تفسیر المسائل کے مطبوعہ فقہ میں اس طرح ہے اور صحیح الجندی نیشاپوری ہے اسے یاد رکھنا چاہئے ۱۲ منہ ۱۴ (ت)

۸۳ ص	طبع محمدی لاہور	عدم سہارح موقی از کتب حنفیہ	لے تفسیر المسائل
۸۸ ص	"	"	۸۸ ص
۵۶۹/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب قتل ابی جہل	۸۸ ص

اُترنا مانے۔ کیا معاذ اللہ قرآن عظیم اپنے رسول کی قسم کی تکذیب کے لیے اُترا؟ ایسا لکھتے اللہ و رسول سے کچھ جہانہ آئی۔ ام المؤمنین نے جب حدیث کو ملاحظہ آیت گمان کیا راوی کی طرف دہم و سہو نسبت فرمایا تو اس ایک حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یوں فرمانا اور قرآن عظیم کا معاذ اللہ اس خبر کی تغیط میں آنانا۔

ثالثاً طفت یکہ یہ آیتیں ہیں سورتوں میں واقع ہوئیں، نمل، طہ، روم، تینوں یکہ ہیں کہ قبل ہجرت نازل ہوئیں اور اقصیٰ بدر ہجرت کے بعد ہے۔ کیا آیتیں پیشگی اُتر آئی تھیں، علماء نے ان آیات کو مستثنیات میں المکیات میں شمار فرمایا۔ مستثنیات فی النزول میں۔

سابعاً دیکھئے سباق و سیاق آیات مرثیہ کلام کفار ایسا میں ہے کہ سختی نہیں سنئے، نہیں ملے، نہ کافروں کی لاشوں میں۔ سورہ دوم میں فرماتا ہے،

وَلَنُكَفِّرَنَّ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَلَنَجْجزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُنَّ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ
بَعْدَ ذَلِكَ نَأْمُرُ الْمَلَائِكَةَ نَزِّلْنَاهُ لَكُم مِّنْهُ مَزِيدٌ
وَمَا تَأْتِي السَّمَاءُ بِشَيْءٍ مِّنْ دُونِ الْمَاءِ إِلَّا أَن يُسْقَىٰ بِهَا
شَجَرًا مِّنْ دُونِ الْمَاءِ إِلَّا أَن يُسْقَىٰ بِهَا شَجَرًا مِّنْ دُونِ الْمَاءِ
وَمَا تَأْتِي السَّمَاءُ بِشَيْءٍ مِّنْ دُونِ الْمَاءِ إِلَّا أَن يُسْقَىٰ بِهَا
شَجَرًا مِّنْ دُونِ الْمَاءِ إِلَّا أَن يُسْقَىٰ بِهَا شَجَرًا مِّنْ دُونِ الْمَاءِ

اگر ہم ہوا بھیجیں جس سے وہ کھیتی کو زرد و کھیں تو ضرور اس کے بعد ناشکری کرنے لگیں، بیشک تم فردوں کو نہ سناؤ گے اور نہ بہروں کو پکار سناؤ گے جب وہ پیٹھ دے کر پھریں، اور تم اندھوں کو ان کی گمراہی سے راہ پر لانے والے ہو، تم ان ہی کو سناؤ گے جو ہماری آیتوں پر ایمان لائیں پھر وہ فرمانبردار ہوں

بعینہ اسی طرح اُنک لا تسمع الموتی سے آخر تک سورہ میں ہے۔ سورہ فاطر میں ہے،

إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ
إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ
إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ
إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ
إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ
إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ إِنَّمَا تَدْعُهُمْ

بیشک تمہارا ڈر سنانا ان ہی کو کام دیتا ہے جو اپنے رب سے بے دیکھے ڈریں اور غمار قائم کریں، جو شجر اپنے تودہ اپنے نفع ہی کے لیے ستھر ہو گا اور اللہ ہی کی طاعت پلٹنا ہے، اور بر نہیں ناپینا اور پینا، نہ ہی تائیکیاں اور روشنی، نہ ہی سایہ اور تیز دھوپ، اور برا نہیں زندے اور مردے۔ بیشک اللہ جیسے چاہتا ہے سناؤ ہے، اور تم انہیں سنانے والے ہیں جو قبروں میں پڑے ہیں، تم تو صرف ڈر سنانے والے ہو۔ (ت)

دانی تھے مگر خود نفس مستند میں انھیں علماء کرام کے کلام و دیگربحاث مقام اور ان کے رد و احکام و نقص و ابرام
یکہ زبان اس مسئلے پر شہود عدول تو قبول واجب اور عدول خذول مثلاً،

دلیل ۴ : بحث دیکھئے کہ ہے کیا ہے ایمان کی۔ اور باجماع متفقہ و تصریحات علمائے مذکورین وغیرہم
کا معنی عرف اور عرف میں انسان و زید و آن و تو سب کا مورد بدن تو قسم اُسی پر صادق اور یہ دآوری و چاشگری
اُسی سے متعلق۔

دلیل ۵ : یہ طابہر کہ اول تا آخر اُسی کا کلام موت میں ہے اور میت نہیں مگر بدن، خود اسی کافی شرح دانی
یہاں کی بحث ایمان میں فرمایا،

الروح لا يموت لكنه رال عن قلب فلان والله
یعنی روح میت نہیں وہ تو صرف بدن سے جسد ا
ہو گئی ہے اور اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ اسے دوبارہ بدن
میں لے آئے۔

دلیل ۶ : ساتھ ہی دلائل میں صاف تحریر فرماتے ہیں کہ جس میت میں ان کا کلام ہے وہ وہی ہے جسے اور ان
نہیں جسے ہم ہیں جسے در و نہیں پہنچتا جو بے حس ہے۔ کتب خمسہ مستندہ مائتہ مسائل میں ہے،

واللفظ للمرء الکلام فلا یتحقق فی
اور انفا و من الحقائق شرع کذا الدقائق للعين کے
ہیں، کلام سمجھانے کے لیے ہوتا ہے قیامت کے حق

میں ثابت ہو گا۔ (ت)

فتح القدير میں ہے، والیوت ینا حیات (اور موت اس کے منافی ہے۔ ت) اسی مستخلص الحقائق
میں پر جمع ہوا ہے،

من قال ان ضوبك قصدي حروفه على الضوب
کسی نے کہا اگر میں نے تجھے مارا تو میرا غلام آزاد ہے
فی الحیة قلوبات ثم ضوب لا یحدث لان
یہ قسم زدگی کے اندر مارنے پر محمول ہوگی، اگر اس کے
الضوب اسم لفعل مؤنث متصل بالبدن
مجانے کے بعد مارا تو حادث نہ ہوگا، اس لیے کہ مارنا بدن
الایلام لا یتحقق فی الیوت
سے متعلق الم رساں کام کا نام ہے اور الم رسائی میت کے
حق میں تحقق نہیں۔ (ت)

لہ کافی شرح دانی

۲۲۰/۱ لہ رمزا الحقائق شرح کذا الدقائق باب الیوت فی الضوب القتل الخ مکتبہ نویریہ رضویہ سکھ
۲۹۱/۲ لہ فتح القدير باب الیوت فی الضوب والقتل وغیر ذلک مکتبہ نویریہ رضویہ سکھ
۳۸۸/۲ لہ مستخلص الحقائق - - - - - فضل احمد تاجر کتب، پشاور

اسی فتح القدر میں ہے ،

36

36

لا یتحقق فی المیت لانه لا یحس ۔ میت کے حق میں تحقق نہیں ، اس لیے کہ وہ احساس نہیں رکھتا ۔ (ت)

اسی مائے مسائل میں عینی شرح کفر سے ہے ،

الضرب ایقاع الالہ و بعد الموت ضرب کا معنی تکلیف پہنچانا اور بعد موت یہ (لا یتصور) متصور نہیں ۔ (ت)

تو قطعاً ثابت وہ بدن ہی میں کلام کر رہے ہیں کہ وہی ایسا میت ہے جسے نہ جس رہتا ہے نہ ادراک ، بخلاف روح کہ اس کے ادراکات قطعاً باقی ہیں ، خود ہی امام نسفی عمدۃ الکلام میں فرما چکے ، الروح لا یتغیر بالموت (روح موت سے متغیر نہیں ہوتی ۔ ت)

ولیل ۷ : پھر جب اس تقریر پر شبہ وارد ہوا کہ جب جس نہیں ادراک نہیں ، تاہم نہیں ، تو عذاب قبر کیسا ، تو ان سب حضرات نے یہی جواب دیا کہ معاذ اللہ جس پر عذاب قبر ہوتا ہے اُسے قبر میں یک گزند حیات دی جاتی ہے جس سے الم پہنچنے کے قابل ہو جاتا ہے ، اسی مائے مسائل میں عینی سے بعد عبارت مذکورہ ہے ،

ومن یدب علی القبر یوضع فیہ الحیاۃ علی جسے قبر میں عذاب دیا جاتا ہے صحیح قول یہ ہے کہ اس میں الصبح کیے زندگي پہا کر دی جاتی ہے ۔ (ت)

اسی میں کافی ہے ،

عند العامة یوضع فیہ الحیاۃ بقدر ما یتا لم جوہر کے نزدیک اس میں اس قدر زندگی رکھ دی جاتی ہے

عہ لطیفہ : مائے مسائل میں یہ کافی کی جبارت اسی طرح نقل کی جس سے وہم جو کہ جوہر علماء کے نزدیک قبر میں بدن کی طرف نحو حیات صرف ایک خفیف طر پر ہوتا ہے ، حیات کامل فنا قول بعض و مروج ہے کہ اُسے عمار کی (باقی اگلے صفحہ پر)

۴۶۰/۴	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب الیقین فی الضرب والقتل وغیر ذلک	۲۶ مسئلہ	۲۶ مسئلہ	۲۶ مسئلہ
۵۶ ص	مکتبہ توحید و سنتہ قلعہ خوانی پشاور	مکتبہ توحید و سنتہ قلعہ خوانی پشاور	۲۶ مسئلہ	۲۶ مسئلہ	۲۶ مسئلہ
۵۲ ص	مکتبہ توحید و سنتہ قلعہ خوانی پشاور	مکتبہ توحید و سنتہ قلعہ خوانی پشاور	۲۶ مسئلہ	۲۶ مسئلہ	۲۶ مسئلہ

لا الحیات المطلقة وقيل يوضع فيه الحياة
من كل وجه ^۱
مستخلص میں بعد عبارت مسطور ہے،

وعذاب القبر يوضع حياة جديدة فيه وهو
قول عامة العلماء خلافاً لابي الحسن العسکری
فان عندنا يعذب الميت من غير حياة فيه
اور بالیقین یہ شان بدن ہی کہ ہے کہ اُسے موت عارضی ہوتی اور اُس کا جس و اور اگ باطل کرتی، پھر معاذ اللہ
تعذیب کے لیے ایک گونہ حیات دی جاتی ہے اور وہ بھی کا طرہ نہیں ہوتی بخلاف رُوح کہ اس کی حیات مستقر ہے، امام
ابن الہمام نے اس مضمون کو خوب صاف فرمادیا، بعد عبارت مزبور دیکھتے ہیں،

لانه لا يحس ولذلك ان الحق ان الميت يعذب
في قبرة يوضع فيه الحياة بقدر ما يحس
بالألم حتى لو كان متفرق الاجزاء بحيث لا يتميز
الاجزاء بل هي مختلطة بالتزاد فعذب

اس لیے کہ اس میں احساس نہیں۔ اسی لیے حق یہ ہے
کہ جس مُرد سے کہ قبر میں عذاب دیا جاتا ہے اُس کے
اند راتنی زندگی رکھ دی جاتی ہے کہ وہ الم کا احساس
کرسے، یہاں تک کہ اگر اس کے اجزاء اس طرح بکھوٹے

(بقیر ماضیہ صفحہ گزشتہ)

طرف نسبت کر کے اسے بلغہ قبیل نعل کیا حال کہ فقیر کے لئے کافی میں جہور کے نزدیک اعادہ حیات اور اُس کی دلیل
کہہ کر انہیں سے وہ دونوں قول حیات نصیض و حیات کا طرہ کے یکساں طرہ پر فعل کیے کہ،

ثم اختلفوا قيل يوضع فيه الحياة بقدر ما يحس
لا الحياة المطلقة وقيل يوضع فيه الحياة من كل
وجه ^۲

پھر علماء مختلف ہوئے، بعض نے کہا اس میں اس قدر
زندگی رکھ دی جاتی ہے کہ اسے الم کا احساس ہو حیاتِ مطلقہ
نہیں رکھی جاتی، اور بعض نے کہا کہ اس میں پورے طور پر زندگی رکھ دی جاتی ہے (امت)

اسی طرح علامہ عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں فرمایا قلیتہ ۱۲ منہ (م)

عن س جل من المعتزلة اليه تنصب الفرقة الحاشية ۱۲ منہ (م) (یہ معتزلہ میں ایک شخص ہے جس کی طرف فرقہ صالحیہ غریبہ جات)

لہ ماہ مسائل مستندہ ۲۶ مکتبہ توحید و سنتہ قصر خوانی پشاور ص ۵۲
مستخلص الحقائق باب المین فی الحرب القتل دلی پرنٹنگ ورکس دہلی انڈیا ۳۸۸/۲
لہ کافی شرح وافی

جعلت الحياة في تلك الاجزاء التي لا ياخذها البصر وان الله على ذلك لقدير الخ وقد تقدم
 ما في المقدمة الثالثة .

یہم امتیاز زہد و پاکیزگی سے غلط ملط ہو گئے پھر اُسے
 عذاب دیا گیا تو ان ہی اجزاء میں زندگی رکھ دی جاتی
 ہے جو مٹ نہیں آتے۔ اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ اس پر
 ضرور قادر ہے الخ یہ عبارت مقدمہ سوم میں مکمل گزرتی ہے۔

اب ذرا آنکھ کھولی کر دیکھئے وہ کسے میت کہہ رہے تھے، کس کی طرف اعادۂ حیات بقدر احساس الممانا،
 کس کے اجزاء متفرق ہو گئے، کس کے اجزاء اتنے باریک ہوئے کہ نظر کام نہیں کرتی، ہاں وہ کیا ہے جس کے
 اجزاء مٹی میں مل گئے، کیا وہ روح پاک ہے، حاشا یہی بدن قودۂ خاک ہے، تو آفتاب کی طرح روشنی ہو گیا کہ
 اسی مردہ حقیقی میں علماء کا کلام ہے، اسی کی نسبت انکار سارا و افہام ہے واللہ العجۃ السامیۃ (اور
 اللہ ہی کے لیے بلند محبت ہے۔ ست)

دلیل ۸ : انہیں کتب میں کریم و مہانت بمسمع من فی القبور سے استدلال کیا اور پر ظاہر کہ من فی القبور
 نہیں مگر یہی خود صاحب تعلیم المسائل نے اسی بحث میں براہ بد قسمتی خود انہیں امام مہنی شارح کفر کی عمدۃ القاری
 شرح صحیح بخاری سے نقل کیا،

فان قلت بعد فراغ المتکین من السؤال ما یکن المیت قلت ان کان سعید اکان روحہ فی الجنة وان کان شقیاف فی جہنم علی صغیرۃ فی الارض السابعة بلکہ
 یعنی بعد سوال تکمیلین سعید کی روح جنت میں رہتی ہے اور شقی کی تحقیق میں مسائیل زمین کی ایک چٹان پر۔

تو قبر میں نہیں مگر بدن، اسی سے آیت نفی اسما فرماتی ہے، اور اسی سے یہ علماء نفی سلع۔
 دلیل ۹ : نیز یہ سب علماء قول أم المؤمنین صدیقتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے دلیل لائے، اور ان شاء اللہ
 القریب الجیب عنقریب روشن ہوتا ہے کہ ام المؤمنین صرف سماع جسمانی کی منکر ہیں اور ادراک روحانی کی
 مثبت و مقرر۔

دلیل ۱۰ : انہیں کتب میں اسی بحث میں مسائل دو قسم کے ذکر فرمائے، ایک متعید بحیات، دوسرے
 شامل حیات و ممات۔ فرماتے ہیں اگر قسم کھائی کہ اگر تجھے ماروں یا تجھ سے بدلوں، یا عورت سے کہا اگر تجھ سے

صحبت کروں یا تیرا بوسہ لوں، تو یہ قسمیں اس مخاطب مرد و زن کی زندگی پر معتبر رہیں گی، اور اگر قسم کی نفی کر اگر تجھے نہلاؤں یا اٹھاؤں یا بٹھاؤں تو موت و حیات دونوں کو شامل ہوں گی، یہاں تک کہ اگر وہ شخص مرے اور اس نے اُسے غسل میت دیا اُس کا جنازہ اٹھایا، اُسے ہاتھ لگایا، کھن پھنایا تو حادث ہو گا۔ کافی میں عبارت منقولہ مائتہ مسائل کے چند سطر بعد ہے،

بغلاف ان غسلک او حملتک او مستک
او البستک فانها لا تنقید بالحیة لا ن
الفصل یراد به التظیف وتطهیر وذا یحقق
فی المیت الا تری انه یجب غسل المیت
تطهیرا له فلیف ینافیہ ولو وصلی علی المیت
قبل الفصل لم یجوز ولو کان غسیلا جان
والحمل یتحقق بعد الموت قال صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم من حمل میتا فلیتوضا
والمس للتعمیم وللشفقة یتحقق بعد
الموت والالباس للتعمیة والمیت حمل لہا
جائز ہے، اور اٹھانا بعد موت بھی تحقق ہے، مختصر میں ات تہا نے علیہ وسلم کا ارشاد ہے، میں نے کسی میت
کو اٹھایا تو چاہے کہ دھوکہ ہے، مس کرنا تعظیم یا شفقت کے لیے ہوتا ہے تو وہ بعد موت بھی تحقق ہو گا۔ پہننا
تعظیم کے لیے ہوتا ہے اور میت اس کا محل ہے۔ (ت)

دیکھتے وہی کان ہے وہی خطاب ہے، اور اگر اس سے بدن مراد نہ ہوتا تو ان معنوں میں واجب تھا کہ
کبھی حادث نہ ہو کہ مسائل قسم ثانی مطلقاً وہی ہوں گے جنہیں محض بدن سے تعلق ہے، جب بدن مقصود نہیں تو
اُسے نہلا نا اٹھانا، چھونا، پہننا کیوں موجب حث ہونے لگا، اور ایک اسی قسم پر کیا ہے قسم اول میں مرے
جامع و بوسہ کیا غیر بدن سے متعلق ہیں، نسق واحد کے ذکر کے لیے جو تمام مسائل میں بدن مراد لینا اور صرف
ایک کو اس سے الگ کر دینا کس قدر ذرا زکا رہے کان خطاب سے جو ان سب میں مراد ہے وہی کلمتک میں
تو لا جرم یقیناً قطعاً یہ سب خطاب محاورہ عرف حلف سب متعلق بدن ہی ہیں اور فاروق وہی جلیل و جمیل جو

بتوفیق اللہ تعالیٰ ہم نے ذکر کیا کہ ضرب میں درد، کلام میں فہم، جو سے میں لذت، جماع میں قضا کے شہوت و رکار ہے۔ اور یہ امور بدن کے اُن صفات پر مکتور کہ یہ تبعیت روح اسے حاصل ہوتے ہیں لہذا بعد موت جسم خالی انہیں کافی نہیں بخلاف غسل و حمل و مس و ابھاس کہ صرف صفات اصلیت بدن کے طالب ہیں تو ان میں حیات و موت یکساں۔

دلیل ۱۱: ان امر کوام و علمائے اعلام کا یہ کلام ارواح موتی پر حمل کرنا صراحتاً باطل و توجیہ القول بجان یرضی بہ اللہ تعالیٰ ہے اُن کے کلمات عالیات ہزار زبان اس سے تماشائی قرار سبھی شواہد سنئے،

شاہد ۱: امام اہل اہل البرہات نسفی قدس سرہ کا ارشاد اسی کافی شرع وافی سے ابھی گزرا کہ وہ جس نہیں مرتیں۔
شاہد ۲: خود حقاہ کی کتاب میں ارشاد فرمایا کہ روح میں مرگ سے کچھ تغیر نہیں آتا کیا وہ اسی روح کو کہیں گے کہ مرغی، اٹھ، و دراک کے قابل نہ رہی، یہ کچھ بُرا اور تغیر نہ آیا، واسے جہالت!

شاہد ۳: یہی امام ابن انہام اور ایک ہی کیا تمام علمائے اعلام زیارت قبور میں اموات پر سلام اور اُن سے خطاب و کلام تسلیم فرماتے اور اسے سنت بتاتے ہیں، فتح القدر میں ہے،

یکما النوم عند القبر و قضاء الحاجة مبطل
اولی و صکل ما لم یعهد من السنة و المعهود
منہا لیس الا نیا رتھا و الدعاء عندھا قائما
کما کان یفعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم فی الخروج الی البقیع ویقول السلام
علیکم و ارقوم موئین و انا ان شاء اللہ بکم
لاحقون اسئل اللہ فی وکم العافیۃ۔
قبر کے پاس سونا مکروہ ہے اور قضا سے حاجت بھی
بلکہ بد بجا اولیٰ یہ مکروہ ہے۔ اور ہر وہ کام جو سنت
سے معذور نہ ہو۔ اور سنت سے معذور بھی زیارت اور
دعاں کھڑے ہو کر دعا ہے جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم یحشر یہ ارزانی میں کیا کرتے تھے اور
کہتے تھے تم پر سلام ہو اسے اہل ایمان لوگو اور ہم بلاشبہ
تم سے ملنے والے ہیں اگر اللہ نے چاہا میں اپنے لیے
تمہارے لیے حافیت مانگتا ہوں۔ (د)

فصل یازدہم میں گزرا کہ یہ سلام و کلام ضرور دلیل سوانہ و انہام ہیں، مگر یہ اکابر اعلام معاذ اللہ اتنی تمیز نہ رکھتے
تھے کہ اینٹوں پتھروں سے سلام و کلام کیا معنی؟

شاہد ۴: یوں ہی جی نے زیارت حضرات شیعہ کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما ذکر کی بالافتاق اُن سے علاوہ سلام
کلام بھی تعلیم کیا اور ساتھ ہی یہ بھی بتایا کہ مراجعہ اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اتنا ہے
کہ صدیق (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے مراجعے میں آجائے اُس وقت اُن سے یوں عرض کرے، پھر ان کے مراجعے سے

اتنا بڑے کرفاروق (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے موابجہ میں آجائے اُس وقت اُن سے یوں مجاورش کرے۔ اگر معاذ اللہ
 یہ سلام وکلام محض از قبیل "اے باد صبا! یہ باد صبا! یہ سب کچھ ٹوٹنے لگایا ہے۔" (ت)
 تھا تو ہٹ کر موابجہ میں آنے کی کیا حاجت تھی! ہٹ و حرم بے انصاف انصاف کی تو کتنے نہیں مگر ذی عقل منصف
 تو قطعاً ان تعلیمات سے بھی بچتا ہے کہ یہ سلام وکلام ضرور حقیقی ہے اور موابجہ سے مقصود پیش نظر آنا، اسی فتح القدر
 میں ہے،

ثم يتخرج عن بيئته قدر ذراع فيسلم على
 ابى بكر رضي الله تعالى عنه فان راسه حيال
 منكب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيقول
 السلام عليك يا خليفة رسول الله صلى الله
 تعالى عليه وسلم وثابيه في الغار ابا بكر الصديق
 جزاك الله عن امّة محمد صلى الله تعالى
 عليه وسلم خير اثم يتخرج كذلك قدر ذراع
 فيسلم على عمر رضي الله تعالى عنه لان راسه
 من الصديق كومن الصديق من النبي صلى
 الله تعالى عليه وسلم فيقول السلام عليك
 يا امير المؤمنين عمر الفاروق والذي اعز
 الله به الاسلام جزاك الله من امّة محمد
 صلى الله تعالى عليه وسلم خيراً

پھر اپنے دامن سے ہاتھ بھر ہٹ کر حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ پر سلام عرض کرے اس لیے کہ ان کا سر مبارک
 نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دوڑنے انور کے
 مقابل ہے تو عرض کرے آپ پر سلام اسے اللہ کے رسول
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلیفہ اور فار میں ان کے
 ثانی ابو بکر صدیق! خدا آپ کو اُمّت محمد صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی جانب سے جزائے جبر دے۔ پھر اسی طرح
 ہاتھ بھر ہٹ کر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام
 عرض کرے اس لیے کہ ان کا سر مبارک حضرت صدیق
 سے اسی طرح ہے جیسے حضرت صدیق کا سر مبارک
 حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے، تو
 عرض کرے آپ پر سلام ہمارے امیر المؤمنین عمر فاروق
 وہ جس سے اللہ نے اسلام کو عزت و قوت دی، اللہ

آپ کو امت محمدیہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے نیک جزا عطا فرمائے۔ (ت)
 شاہد ۵: چلے کہاں کو، انھیں امام ابن الہمام کا وہ ارشاد ہدایت بنیاد و جگر شکاف توہیب و الحاد ٹیپنے کے سانچے
 انکاری مذہب پر مُردنی چھا جائے، اموات کو پتھر کھینچنے پر حجامۃ من مجتہد کا پتھر آو آئے۔ اسی فتح القدر کے
 آخر کتاب الحج میں فرماتے ہیں،

ياي القبر الشريف ويستقبل جداسا
 یعنی مزار انور حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

ولیتد برا القبۃ کو صاعن ابی الیث اند یقین مستقبل
القبلة مردود ہماروی ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ فی مسئلہ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما قال من السنة ان تاق قبر النبی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من قبل القبلة و
تجعل طہرک الی القبلة وتستقبل القبیر
یوجہک ثم تقول السلام علیک ایہا النبی
ورحمۃ اللہ وبرکاتہ الا ان یحمل علی موع
ما من الاستقبال وذلك انه صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فی القبیر الشریف المکرم علی
شقیہ الایمن مستقبل القبلة و قالوا فی
زیارۃ القبور مطلقا الاولی ان یاتی الزائر من
قبل من قبل المتوفی لا من قبل من اسہ فانہ
اتقب لبصر المیت بخلاف الاول لا یمکن
مقابلا بصیر لان بصیرہ ناظر الی جہۃ قدیمیہ اذا
کان فی جنبہ فعل هذا ان یتکون القبلة عن
یسار النواقف من جہۃ قدیمیہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم بخلاف ما اذا کان من جہۃ
وجہہ الکریم فاذا اکثر الاستقبال ایہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم لاکل الاستقبال یكون استدبار
القبلة اکثر من اخذہ الی جہۃ فیصدق
الاستدبار ونوع من الاستقبال الخ۔

زیارت کو حاضر ہو روئے اقدس کی طرف منہ اور قبلے کو
چمک کر کہے، اور وہ جو فقیہ ابو الیث سے نقل کیا گیا کہ
قبلہ نہ کھڑا ہو مردود ہے اس حدیث سے کہ امام اعظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی مستند میں حضرت عبداللہ بن
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ سنت یوں ہے
کہ مزار اقدس کے حضور قبلہ کی طرف سے آئے قبلہ کو
پشت اور قبر انور کی طرف منہ کرے، پھر عرض دے کہ
سلام حضور پر اسے بجا اور اللہ کی رحمت اور اس کی
برکتیں۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ایک گونہ قبلے کی طرف ہونا
مراد لیں اس لیے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
قبر منور میں دفن کر وٹ پر قبلہ نہ تشریف فرما ہیں، اور
حلائے کرام نے عام قبروں کی زیارت میں حکم دیا ہے
کہ زائر کو چاہئے میت کی پائنتی کی طرف سے آئے نہ کہ
سر سے کی جانب سے کہ اس میں مردہ کی نگاہ کو
تکلیف برقی ہے بخلاف پی صورت کے کہ یوں آئے والا
میت کی نگاہ کے سامنے ہو گا اس لیے کہ میت جب کوٹ
سے ہو تو اس کی نظر اپنے پاؤں کی طرف ہے تو اس
تقدیر پر جب یہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاؤں
کی طرف سے حاضر ہو گا قبلہ اس کے بائیں ہاتھ کو ہو گا
زیادہ رخ جانب قبر ہو گا اور ایک گوشہ جانب قبلہ ہو گا
تو پشت قبلہ بھی ہو گا اور ایک گونہ قبلہ کی طرف جھکا ہونا
بھی صادق آیا الخ۔

اللہ اکبر اللہ اکبر واللہ الحمد ایمان سے کنسی وہی وہ علام ہیں جو میت کو پتھر، بے حس، بے ادراک

ہوتا ہے جسے انا اللہ وانا الیہ مرجعون، پھر امام مہدویہ صرف اپنا ارشاد نہیں فرماتے بلکہ ہمارے علمائے کرام سے نقل فرما رہے ہیں، خدا کی شان ہی وہ مشائخ حنفیہ ہیں کہ سابع روح کا انکار بھی کے سر باندھے، اللہ تعالیٰ تو فیہ انصاف بخشنے، آمین !

شمار ۶ : یہی امام عینی شارح کمر عہدۃ الفقاری شرح صحیح بخاری کتاب مراقبۃ الصلوٰۃ باب الاذان بعد ذاب الوقت میں فرماتے ہیں :

الروح جوہر لطیف نورانی مدرك للجزئیات والکلیات غفی عن الاستعداد بروی عن المتخلل والفاء ولہذا یمقی بعد فناء البدن ۱۱ لیست له حاجة الی البدن ومثل هذا الجوہر لا یكون من عالم العنصر بل من عالم السموات فمن شأنہ ان یمضی خلی البدن وتلتذ بما یلائمہ ویتناہ ما ینافیہ والدلیل علی ذلک قوله تعالی ولا تصحبہن المذینات قتلوا فی سبیل اللہ احوالاً بل احوال عند ربہم الا یہ وقوله صلی اللہ تعالی علیہ وسلم اذا وضع المیت علی نعشہ من فہرہ روحہ فوق نعشہ ویقول یا اہلی ویا ولدی نعش پر رکھا جاتا ہے اس کی روح باہرے نعش پر اٹھتا رہتی ہے اور کہتی ہے کہ اے میرے گھر والے ! میرے بچے !

لہ انصاف ! اگر روح بعد موت مطلق اور اس کا فہم وادراک مثل ہو تو یہ کیونکر صحیح ہوتا کہ اسے بدن کی حاجت ہیں، خلی بدن سے کچھ محضرت نہیں، بھلا روح تو بیکار و بجا دہوتی یہ رب کے پاس زندہ کون ہے ؟ یہ نعش پر جلوہ فگن و نواز کون ہے ؟

شمار ۷ : یہی امام محمد سود اسی عمدہ میں اس حدیث کے نیچے کہ میت کو اپنے اہل کے رونے سے عذاب

لَتَكُنْ فِتْنَتَيْنِ لَهُ هُمُيُحِبُّهُ فَيُعْبَادُ اللَّهَ لَا تَقْدِرُوا
 علیر و سلم کی جانی پاک ہے کہ تمہارے دوستوں پر
 تمہارا مردہ رونے لگتا ہے، تو اسے خدا کے بندو! اپنی
 اموات کو عذاب نہ کرو۔

مشاہد ۸ : علامہ شرنبلالی نے غنیۃ ذوی الاحکام میں قول درر
 الایلام لا یتحقق فی البیت و کذا الکلام لا یت
 المقصود بہن الا فہام والصوت ینافیہ ۔
 الم رسائی بیت کے اخذ متفق نہیں، اسی طرح گفتگو
 بھی، کیونکہ اس کا مقصود انجام اور کھانا ہوتا ہے
 موت اس کے منافی ہے۔ (ت)

پر تقریر کی اور خود فرمایا :
 الاصل فیہ ان کل فعل یلذ ویولم ویغص ویسر
 یقع علی الحیات دون الممات
 اس بارے میں اصل یہ ہے کہ ہر وہ فعل جسے لذت الم
 اور غم و سرور ہو وہ حیات ہی پر واقع ہو گا موت پر نہیں۔
 اور قول ۴۲ میں ان کا ارشاد بجا اور حضرت دستاؤں چکے کہ مردوں کو بچوں کی پہل سے اذیت ہوتی ہے۔

مشاہد ۹ : قول ۱۵ دیکھو کہ گھاس اور پیٹر کی تسبیح سے مرد کا جی ملتا ہے۔
 تنبیہ : قاضی قاضی خاں و امداد الفارح و مرقی العلل و علامہ شرنبلالی وغیرہ میں مقبروں سے درخت و
 گیہ سبز کاٹنے کی کراہت پڑیل مذکور قرآنی اور جس غافل غیر ماؤف الدماغ کے سامنے ان الفاظ کو بیان کیجئے کہ
 کہ فلاں کی تسبیح سے فلاں کا جی ہلے، اس کا ذہن تعذر، اس طرف پڑے گا، اس نے اس کی تسبیح سنی اور اس سے
 اس ملا بہت متاثر ہوا ہے کہ کسی شے سے اس پائے کو اس پر اطلاع ضرور، اور تسبیح جنس کلام سے ہے جس
 پر اطلاع بطور سماع تو یہ کلام صما مراعہ سماع موتی کی دلیل صاف ہے بلکہ اس درجہ قوت قویہ سمع کی جو عامر امیر کو
 حاصل نہیں کیا بھنا علیہ سادھا (جیسا کہ پیچھے ہم نے اس پر تنبیہ کی۔ ت) تو صاحب فقیم السائل کا خط
 کہ اس کلام کو ہرگز مطلب سے آشنا فی نہیں۔ پھر کہا :
 باید دید کہ ای عبارت را در سماع مست موتی چہ
 دیکھنا چاہئے کہ اس عبارت کو مردوں کے شغف سے کیا
 مناسبت ہے؟ (ت)

۱۰/۲۵	مکتبہ فیصلیہ بیروت	۱	مکتبہ البکیر مروی از قیلہ بنت عمر
۵۲/۲	مطبعہ کاظمیہ	باب طعن الفضل	۱
۵۳/۲	"		۱
۸۴	مطبع محمدی لاہور	عدم سماع موتی از کتب خفیہ	۱

محض نافعی و جہالت ہے، ہاں بھلا اللہ تعالیٰ اسی تیز بیل جلیل نے شمس و امس کی طرح روشن کر دیا کہ اُس کے مقتدر صاحب مائتہ مساکل کا اُن عبارات غس سے استدلال کرنا اور اس کی تائید میں اس و ہائی جدیدہ کا اُسی طرح کی اور عبارت نقل کر کے اور اوراق بھرنا سب مطلب سے نا آشنا اور مرد ذراغ سے محض بیگانہ تھا و اللہ اعلم۔

شاہد ۱۰ تا ۱۲: یونہی سید علامہ ابوالسود اندری صاحب فتح اللہ العین و سید علامہ خطابی و سید علامہ شامی محشیان دُر نے در بارہ یحییٰ وہی تقریرات ذکر کیں اور سب حضرات نے تسبیح گیارہ سے میت کو اُس ملنا ذکر فرمایا۔
کما تقدم (جیسا کہ گزر چکا۔ ت)

شاہد ۱۳ و ۱۴: سیدین اخیرین نے تصریح فرمائی کہ انسان جو قبر کے پاس ذکر الہی کرے اُس سے میت کامی ہوتا ہے، دیکھو قول ۳۷ و ۳۹۔

شاہد ۱۵ و ۱۶: یونہی دونوں حضرات نے فرمایا کہ مقابر میں پیشاب کرنے سے زندوں کی طرح مُردے کو بھی ایذا ہوتی ہے۔ دیکھو قول ۳۸ و ۳۹۔

شاہد ۱۷: علامہ خطابی نے تقریر فرمائی کہ اموات کو پوتوں کی پہل سے اذیت ہوتی ہے۔ دیکھو قول ۳۳۔
شاہد ۱۸ تا ۲۰: علامہ علی محشی دہلوی بھی اس تقریر میں شریک ہیں اور احوال و حیوانات بعد ذہن پر وہ شبہ فرمایا کہ میت کو ایذا اسے خارج سے در پہنچنا ثابت ہے۔ سیدین اخیرین نے جواب دیا کہ یہ بنی آدم میں ہے، دیکھو تہذیب زیر قول ۴۰۔

شاہد ۲۱: قول ۲۷ میں علامہ شامی کا امام افغانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ نقل فرماتا دیکھو کہ قبر حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حضور نماز میں ہم امام شریف آواز سے نہ پڑھی۔

شاہد ۲۲: قول ۱۴ میت کے سرانے سے نہ آئے کہ اس کی نگاہ کو تکلیف ہوگی پانہی سے آئے کہ میت کے پیش نظر ہوگا۔

شاہد ۲۳: تکلیف میں علامہ زیاد دی و داؤدی و اجوری سے علامہ شامی کا وہ نقل کرنا دیکھو کہ کسی چیز کے ملنے کے لیے مٹی پر جا کر حضرت سیدی احمد بن علوان کو ندا کرے۔

شاہد ۲۴: علامہ خطابی نے عاشقہ عراقی الفلاح میں قبور پر رسوم ذکر کر کے فرمایا، حدیث صحیح سے ثابت ہوتا ہے کہ جو شمسائے قبر پر گزرتا اور سلام کرتا ہے مُردہ اسے پہچانتا اور جواب دیتا ہے۔

حیث قال و اخبرنا بہت عبد البر فی

الاستاذ کار و التہذیب لسنن صحیحہ عن ابن عباس رضی اللہ

تعالیٰ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

ان کی عبارت یہ ہے، ابن عبد البر نے استاذ کار اور

تہذیب میں بسند صحیح حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما

سے روایت کی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے

علیہ وسلم ما من احد یمر بقبر اخیہ
المومن کان یصقہ فی التراب فیسلم علیہ
الاخر فہ ورنہ علیہ السلام
فرمایا، جو شخص بھی اپنے کسی ایسے مومن بھائی کی قبر سے
گزرتا ہے جو اسے دنیا میں پہچانتا تھا اور اسے سلام
کرتا ہے تو صاحب قبر اسے پہچانتا ہے اور اس کے
سلام کا جواب دیتا ہے

شمارہ ۲۵: انہیں کا قول ۸۲ دیکھو کہ اموات زائروں کا سلام سننے، جواب دینے، اُن سے اُنس پاتے ہیں۔
پھر فرمایا، اس میں نہ شہیدوں کی خصوصیت، نہ کسی وقت کی قید۔ خدا را انصاف! یہ ظاہر سہارِ رُوح کے منکر ہو گئے،
حاشیہ نہ حاشیہ، ولکن الوہابیۃ قوم یعتدون ذمہ داریہ ایسے لوگ ہیں جو حد سے تجاوز کرتے ہیں،
پچیس شہر ہیں اور پچیس سو گھن گرجاں اپنا گناہ خود نہ سمجھتے تھے اور قطعی یقیناً وہاں دہا بھٹی کے پہلے سمجھ و بصیرت و فہم
ماننے اور بدن مردہ کو جب تک مردہ رہے ان صفات سے معزول ہاتے ہیں۔ یہی بعینہ ہمارا مذہب اور یہی عبارت
ظاہر کا مطلب والحمد للہ رب العالمین۔

دلیل ۱۲: اگر یہ کلام مشائخ کرام رُوح پر محمول ہو تو وہ اعتراضات قاہرہ وار دہریوں جن سے رہائی نامکن المصو
رہ۔ مثلاً،

اولاً حدیث ۳۰ سے ۱۵ تک انہیں بارہ اعاذیث عظیمہ صحیحہ خفق فعال و قلبیہ بدر سے ایراد جلیل اور
ادعائے تخصیص وقت سہال قبر یا خصوصیت کی مقترعین، بار بار باطل دلیل ایل کیا سمعت (جیسا کہ سن چکے)۔
مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں فرمایا،

یردہ ان الاختصاص لا یصلح الابدلیل وهو
مفقود ہنابل السؤال والجواب ینافیانہ

اس کی تردید اس سے ہوتی ہے کہ خصوصیت بغیر کسی
دلیل کے صحیح نہیں اور دلیل یہاں مفقود ہے بلکہ سوال
جواب تو اس کے منافی ہیں (ت)
ثانیاً یہاں خصوصیت سنی اور جو اعاذیث کثیرہ و جموعاً و مطلقاً اموات کے علم و سمع و بصیرت و ادراک و معرفت
میں وارد ہیں اُن سے کیا جواب ہوگا۔ مرقاۃ میں ہے،

مع ای ماورد من السلام علی الموقب یرد
علی التخصیص باول احوال الدفن

لہ حاشیۃ المخطوٰی علی مرقاۃ الفلاح فصل فی زیارۃ القبور فرد محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲۴۱/۱
لہ و سہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ باب حکم الاسراء مکتبہ امدادیہ ملتان ۱۱/۸

ثالثاً بہت اچھا، جب ابتدائے دفن میں تم خود سماع کے قائل، یہاں تک کہ کلام لا یعقل متکلم لا یعقل
 اپنی تفہیم المسائل بھی معترف و قائل، حیث قائل در وقت سوال و جواب ہر قائل سماع اللہ (اس کے الفاظ یہ
 ہیں، سوال و جواب کے وقت سبھی سماعت کے قائل ہیں۔ ت) اُس وقت کلام کرنے سے کیوں حش نہیں ہوتا کہ یہ
 تو سمیع و لہم سب کچھ حاصل جس طرح انہیں امام ابن الہمام نے دربارہ تحقیق مشکوٰۃ پر اعتراض کیا کہ،
 الا انہ علیٰ ہذا ینتفی التلقین بعد الموت مگر اس بنیاد پر تو بعد موت تلقین ہوتی چاہئے اس سے
 لانہ یکون حیث اس جامع لروح یہ کہ وہ اعادۃ روح کے وقت ہوتی ہے (ت)۔

یہ اعتراضات اس تقدیر باطل یعنی انکار سماء ارواح پر اصل سے اس کلام مشائخ کو باطل و ازینہ کنندہ
 کرتے ہیں بخلاف اُس تقدیر حق کے کہ صرف سماع جسم سے انکار مراد ہے، اب ان میں اصل کچھ وارد نہیں ہوتا۔

فأقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) تقریر کلام مشائخ، علم
 پر ہے کہ جتنا سے ایمان صرف پر ہے اور خطائے عریفہ متعلق بدن مگر کلام ہے سمیع و لہم یا متصور، لا یقرم یہ قسم حالت
 حیات پر مقصور اور عجم خالی معزول و مبہر کہ بعد فراق روح بدن مردہ ہے اور اُس کے تو اس و مشاعر باطل و افسوسہ،
 عذاب قبر اگرچہ روح و بدن دونوں پر ہے مگر اُس کے لیے بدن کو ایک نوع حیات تازہ بقدر الم دی جاتی ہے مگر
 موت تو اس قدر احساس و ادراک کے منافی ہے پھر اس حیات کا استمرار بھی ضرور نہیں، احادیث کثیرہ کہ سمیع و لہم
 فہم و ادراک و معرفت اموات پر ناطق سے ضرور صادق بن اُی میں مراد ارواح موتی ہیں کہ ادراک حقیقتاً روح ہی
 کا کام ہے اور اُسے موت نہیں، نہ موت بدن سے اُس میں تعمیر آئے، البتہ احادیث غنی فحال ضرور سمیع جسمانی
 بتاتی ہیں، قطع نظر اس سے کہ لفظ میت بدن میں حقیقت، اُن میں مراد اذ اوصع فی قبرہ (جب وہ قبر میں
 رکھا جاتا ہے۔ ت) ارشاد ہوا، اور قبر میں رکھا جاتا بدن ہی کی شان ہے مگر یہ بھی جو جسم پر واد نہیں
 کہ اس وقت بغرض سوال بدن کی طرف اعادۃ حیات ہوتا ہے تو سماع حق کے لیے ثابت ہوا کہ میت کے لیے
 اور احادیث قلب اگرچہ حیات معادہ ہمسوال سے جدا ہیں کہ اول تو کافر مجاہد سے سوال ہونے میں کلام ہے۔ امام
 ابو عمر ابن عبد البر نے فرمایا: سوال یا مومن سے ہو گا یا منافق سے کہ بظاہر مسلمان جتنا تھا بخلاف کافر کا ہر کس
 سوال نہیں۔ امام جلیل جلال سیوطی نے فرمایا: ہوا الامجد ولا اقول سواک لفقہ فی رد المحتار (یہی درج
 اور میں اس کے سوا کا قائل نہیں اچھا سے رد المحتار میں نقل کیا۔ ت) شہرہ الصدور میں اس کی تائید کے

۱۱ ص	طبع محمدی لاہور	حدیث سماع موتی از کتب خفیہ	۱۱ ص
۶۹/۲	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب الجنائز	۶۹/۲
۶۶۹/۱	مخطوطۃ اباباتی مصر	صلوۃ الجنائز	۶۶۹/۱

فرماتے ہیں،

وفي حديث ابى هريرة رضي الله تعالى عنه
عند الطبراني من قول حماد وابى هريرة
ما يصرح بذلك انه

اور اگر سوال مانئے بھی تو اُس کا وقت ابتداء سے وضع و دفع سے یہاں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُن ناپاک
لاشوں سے وہ گندہ کُنواں پٹ جانے کے تین دن بعد وہاں تشریف لے جا کر مخاطب ہوئے تھے، صحیح مسلم کی روایت
حدیث ۴۸ میں گزری، اور صحیح بخاری شریف میں ہے،

عن ابى طلحة رضي الله تعالى عنه ان النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم اصبر يومين
بما سبعة وعشرين من جلاءه من اديان
قریش حتى خواف طوى من اطواء بدر نجيب
محبث وكان اذ ظهري قوم اقاموا بالعرصة
ثلاث ليل فلما كان بعد اليوم الثالث اخرجوا حنة
فشد عليها من حلها ثم مشى وتبعها اصحابه
وقالوا حاسي يظنون ألا لبعض حاجته حتى
قام على شفة الركي فجعل يناديهم يا معاليهم
واسعاد ابا نهم يا فلان بن فلان ويا فلان
بن فلان اليسوكم انكم اطعمتم الله ورسوله
فاما قد وجدنا ما وعدنا ربنا حقا فهل
وجدتم ما وعد ربكم حقا قال فغاث
هم رضي الله تعالى عنه يا رسول
الله ما تكلمت اجساد الا امر واح
له فقال يا رسول الله صلى الله تعالى

طبرانی کے یہاں بالفاظ حماد وابو هريرة
رضي الله تعالى عنه سے اُس میں اسس کی تصریح ہے۔
(ت)

حضرت ابو طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے روزہ بدر قریش کے چوبیس سربراہوں
اشخاص کو بدر کے کُنواں میں سے ایک گندہ سے پید
کنویں میں چنکو دیا، حضور کا طریقہ یہ تھا کہ جب کسی قوم
پر فتناب ہوتے تو میدان میں تین دن قیام فرماتے،
جب بدر کا قیام دن تھا تو سواری مبارک پر کھڑے وہ کسوا
پھر چلے، صحابہ نے ہر کابی کی، اور کہا ہمارا یہی خیال
ہے کہ اپنے کسی کام سے تشریف لے جا رہے ہیں،
یہاں تک کہ کنویں کے سر سے پر ٹھہر کر اُن کا اور اُن کے
آبار کا نام لے لے کر اسے فلان بن فلان اور بن فلان
بن فلان کہہ کر پکارنے لگے، فرمایا کیا اس سے تمہیں
خوشی ہوتی کہ اللہ اور اس کے رسول کا حکم تم نے مانا
ہوتا، ہم نے تو حق پایادہ جس کا چارے رہ نہ ہم
وعدہ فرمایا تھا، کیا تم نے اس کو ثابت پایا جو تمہارے
رب نے تم سے وعدہ کیا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ
عند نے عرض کیا، یا رسول اللہ! کیا آپ ان جیسوں سے

علیہ وسلم والذی نفس محمدیہ ما انتقم
باسمہ لما قول منهم قال قتادة احياءهم
اللہ حق اسمعہم قوله تو بیخاک و تعبیرا
ونقمة وحسرتا و دما۔
ہیں اللہ تعالیٰ نے ان کی توبہ، تذلیل، کلفت، حسرت اور تدامت کے لیے انہیں حیات دے کر حضور
کا کلام سنرایا۔ (د)

اور حدیث مذکور نفس صریح ہے کہ ان کافروں نے گوشہ بدن ہی سے سنا کہ امیر المؤمنین فاروق عظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کی، حضور کیا کلام فرماتے ہیں ان بدلوں سے جن میں روح نہیں۔ اسی کے جواب
میں ارشاد ہوا کہ خدا کی قسم تم ان سے زیادہ نہیں سکتے۔ تو صاف ثابت ہوا کہ سنا جہانی ہی واقعہ ہوا اگر جبکہ
روح کا جسم سے فراق یقیناً معلوم اور بے غور حیات سماع جسم خالی قطعاً معدوم، تو ان کافروں کے لیے تین
دن بعد پھر مردہ زندگی ماننے سے چارہ نہیں، اور پر ظاہر کہ یہ امر عموماً نہیں ہوتا، ناچار بالخصوص حضور قدس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہواز سے ان ملاحد کو زیادہ حسرت و تدامت و عذاب و اذیت ہونے کے لیے واقع
ہوا کہ روح وہی دونوں کا اشتراک تھا روح کے ادراک سے اشد سخت تر ہے، لہذا قتادہ نے کہا، اللہ تعالیٰ
نے ان کی حسرت و توبہ و تذلیل کے لیے اعادہ حیات فرما کر سنوایا۔ بالجلد جو احادیث سماع جہانی میں نص ہیں ان
میں تخصیص وقت یا بعض اموات خود سبیل واضح ہے اور جو ایسی نہیں وہ راہِ اخیر وارد کہ سماع روح تو پ ہی
خود ثابت و دائم ہے۔ بھگ اللہ یہاں سے روشن ہوا کہ صاحبِ تعلیم المسائل کا غلط ہے ربط کہ،

ہر چند عینی ایمان بعرف است مگر مقصود فقہار از
نفس سماع و ہیں مقام نفی سماع عرفی و حقیقی ہر دو
زیرا کہ فقہا نفی سماع مطلق کردہ اند نہ بتقدیر عرف و
اگر نفی صرف سماع عرفی نہ حقیقی مقصود سے بود
عاجت جواب داد ان از مسئلہ عذاب قبر و توجہ
کردن دیگر و قانع کہ بر سماع موتی والی مست نہ بود
ہر چند کہ قسم کی بنیاد عرف پر ہے مگر یہاں سماع کی نفی
سے فقہا کا مقصود عرفی و حقیقی دونوں سماع کی نفی ہے
اس لیے کہ فقہانے سماع کی نفی مطلق کی ہے عرف کی
قید لگا کر نہیں اگر حقیقی ہیں صرف عرف سماع کی نفی
مقصود ہوتی تو مسئلہ عذاب قبر کا جواب دینے اور
سماع موتی پر دلالت کرنے و سلسلہ دوسرے حالات و
واقعات کی توجہ کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ (د)

سے یہیں متعلق تھی منقطع ہو چکی اور حشر کی گنجائش نہ رہی، یہی امام ابی الحسام اسی فتح القدر میں فرماتے ہیں،

للحياة السعادة غير الحياة المحلوف على اذنه
فيها وقدومه وهي الحياة القائمة بحالة الخلف
لان تلك هي من تلاشي لا يمكن اعادةها بعينها
وان اعيدت الروح فان الحياة غير الروح كانه
امر لا من له روح في حاله روحاً

حیات روح کے علاوہ ایک شئی ہے، وہ ایک ایسا امر ہے جو روح کے لیے لازم ہے، اس شئی میں جس کے لیے روح جوتی ہے۔ (دست)

تنبیہ جلیل، الحمد للہ جس طرح اس تقریر سے یہ واضح ہوا کہ ہمارے مشائخ کرام باتیں احادیث صحیحہ یا عیاشیہ اور ہجرت و مائت غشت و گل قبر کو مل و ناقابل انتفات جانتے ہیں کہ میت دفن کے لیے وقت اعادہ روح ایسی غنی و آواز ہے ہر دلی کا سامان ثابت مانتے ہیں، یہ تو بھی یہ بھی ۱۰ شیخ ہوا کہ یہاں سماع حسانی سے مانے یہی موت تھی، و لہذا جس وقت جسم کو ایک ذریعہ حیات علی سماع اصوات کی راہ کھلی، تو ظاہر کہ روح کو مالا جاسا ہمیشہ زندہ و مستقر بحال و نامتغیر ہے اس کا سماع عادتہ دائم ہے مسموع موجود اور مانع مفعود، اب ٹھکڑا کہ مشائخ کرام کی یہ بحث و کلام قطعاً مذہب منکرین سے بیگانہ ہی نہ تھی بلکہ بجا اللہ تعالیٰ صراحتاً ان کا رد ہیں، اس تحقیق ائینہ کے بعد صاحب تفسیر المسائل کا حراج پڑ چھٹے کہ سب کی اس خوش فہمی و قوت ہی نے کر،

ورفع القدر نوشته کہ بنائے منع تقنین نزد اکثر مشائخ
ناجہ عدم سماع موتی است و در آخر گفته کہ طائفہ مشائخ
در حدیث تقنین قائل بحقیقت ہر دو وجہ مشہور اند کہ
وقت تقنین مقام رجاء روح است برائے سوال و
جواب و ایں وقت موتی را بکشت خود روح سماع حاصل
است پس ایں طائفہ ہم منکر سماع موتی است و در وقت
سوال و جواب ہر قائل سماع از دین صورت از عبارت
فتح القدر معلوم سے شود کہ مذہب ہر فقہا انکار

فتح القدر میں مرقوم ہے کہ ہمارے اکثر مشائخ کے
نزدیک منع تقنین کی بنیاد عدم سماع موتی پر ہے۔ اور
آخر میں کہا کہ ایک جماعت مشائخ حدیث تقنین میں حقیقت
کی قائل اس وجہ سے ہوئی کہ وقت تقنین سوال و جواب
کے لیے روح کو ٹپائے جاسا کا موقع ہے اور اس وقت
روح کے عود کرنے کے باعث مردوں کو سماع حاصل ہے
تو یہ جماعت بھی سماع موتی کی منکر ہے اور سوال و جواب کے
وقت بھی سماع کے قائل ہیں، اس طرح فتح القدر کی

کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ سماع مرقی سے انکار
تمام فقہاء کا مذہب ہے۔ (دست)

کیسا حکم تیر بازگشت پیدا کیا یہ تو اسی عقائد کے کلام سے واضح ہوا کہ وہ میت جس کے لیے فقہاء سماع نہیں
مانتے بدن ہی ہے، ذرا ہوش میں آکر بتانا کہ خود روح کس میں ہوتا ہے، پھر یہ پوچھنے کہ اسے ذی ہوش اٹھ
روح جس کے ادنیٰ خود سے یہ مشبہ خاک اتنے جاہل حلقوں میں بالاتفاق سمیع ہو جاتا ہے وہ خود کہ حجاب و مائل
سے مبرا اور ہمیشہ زید ہے، کیوں نہ بالاتفاق دائماً شواہد بینا ہوگی، اب یاد کیجئے کہ امام ابن الحاج کا ارشاد مذکور
قول ۵ کہ ادیانے ایسا نور خدا سے دیکھتے ہیں، اور نور خدا کو کچھ عاجب ہیں، پھر امرات کا کیا کہنا۔ اور
شاہ عبدالعزیز صاحب کا مقالہ کہ روح کے آگے مکان دور و نزدیک یکساں ہے جس طرح نظر کنویں میں آسمان پر
کے ستارے دیکھتی ہے وغیرہ کتب اقوال کثیرہ مذکورہ۔ دیکھ غلام! محبت الہی فوں قائم ہوتی ہے۔ ان یہ باقی رہا کہ
ادراک روح کے لیے جسم شرط مانئے۔ یہ اوپر واضح ہو چکا کہ اس کے کون قائل ہیں، معتزہ وغیرہم پیام۔ آگے تم
جاؤ اور تمہارا کام۔ یہی بکھارو تقریر و تفسیر و ترویج اس کلام حضرات مشائخ کی جسے مخالفت اپنا کمال برافق جان کر
اہل حق سے اُلجھتے اور موافق بلکہ مخالفت مشکل و معضل سمجھتے، اہل بدعت اپنی سپرد پناہ ٹھہرا کر آسمان ناز پر اپنی
ٹوپیاں اُچھالتے، اور اصحاب سنت بظاہر مخالفت عقیدہ مواد پر کس طرح ممانعت و مناقضہ سمجھتے، اب بعون
عزیز مقتدر عرض جلازا روشن ہو گیا کہ امر یا مکمل بالعکس ہے۔ وہ کلام ہدایت نظام سرایا عقیدہ اہل سنت کے مطابق
اور مذہب مخالفت کا رد و نکس ہے۔ بکھارو تعالیٰ اب مخالفت دیکھو کہ اس کے شوشے قعر دم کے کس گوشے میں گئے،
موافق نہ صرف موافق، ہر ذی عقل مصحف دیکھو کہ بفسلہ تعالیٰ اس تقریر میں سے کیا کیا فائدے حاصل ہوئے،

فائدہ ۱: کلام مشائخ بکھارو تعالیٰ ہرگز عقیدہ اہلسنت کے مخالفت نہیں۔

فائدہ ۲: نہ میا دلائل کسی حدیث مصحفی اصل اقتدا سے علیحدہ طلب کے خواں۔

فائدہ ۳: نہ تصریحات ائمہ میں اصلاً قمارض۔

فائدہ ۴: نہ خود ان علماء کے کلام میں کہیں بڑے تناقض۔

فائدہ ۵: نہ وہ اس مسئلہ میں اپنی ہی اصل تقریر یعنی بناء علی العرف سے جدا چلے بلکہ اُسی بڑے سے یہ پوچھ لکھے۔

فائدہ ۶: نہ وہ ہرگز کسی تفسیر سے دلیل کے مرکب ہوئے، نہ ان کی اس دلیل پر نہ ہمار کوئی نقص وارد، نہ

تفریع و تاویل پر کچھ الزام عائد، غرض یہ سب اور دیگر مقامات میں ان کے کلمات اور باقی ائمہ کے تصریحات اور

احادیث و آثار کے عالی ارشادات بحمد اللہ تعالیٰ سب متفق و متعلم ہیں اور ایک دوسرے سے متناسب و ملتم۔ اور اس تقریر معقول، مستفید و معقول، واجباً مقبول نہ مانے تو یہ تمام فوائد منقلب ہو کر ان کے مقابل آتے ہی ضرر حاصل، اور نتیجہ کچھ نہیں کہ انجام یہ پٹھر سے گا کہ کلام مشائخ طرہ طرح سے منقول باطل اور انواع انواع نزلوں سے متزلزل اور آپ ہی، پتی توار سے گھائل، پھر کیا کسی استناد کے قابل و ہدایا اصلاحیہ عاقل (اور اسے کوئی مائل پسند نہ کرے گا) اب بحمد اللہ مہر نمرود و ماہیم ماہ سے زیادہ رخشاں و درخشاں ہوا کہ بعض کبرائے متاخرین تراجم حدیثین نے اس باب میں جو تقریریں فرمائیں حاصل مرام مشائخ کرام پر وارد نہیں، وہ گویا پر سبیل ارغائے عیان راغہ مخالفت مان کر جواب مخالفت کی تعلیمیں تھیں اور واقعی ہمارے اندر کرام و مشائخ اسلام ک انظار عا مضر ایسا ہی عاید واقع ہوتیں کہ بعض اوقات انظار ناظرین متاخرین ماہرین اُس کے موقوفہ داری و معالی معارج تک وصول میں قسائل رہیں جیسا کہ خادم ابواب و فصول مقدمہ اصول پر آشکارا ہو میں، یہ بحمد اللہ تعالیٰ حق تحقیق و تحقیق حق ہے جس سے حق تحقیق مقبول و تصدیق تک سرثر تہجد نہیں ہلکا اینبغی التحقیق واللہ سبحانہ ولی التوفیق (اسی طرح تحقیق چاہئے اور خدا سے پاک ہی توفیق کا مالک ہے۔ ت) الحمد للہ اگر اس تمام کتاب میں ان مقدمات سببہ کی تمہید و ترمیم اور اس جواب عین الصواب کی تحریر و تمہین کے سوا اور کچھ نہ ہوتا تو بفضل عظیم حضرت کریم علم خزانہ اسی قدر شافی و کافی و مفنی و وافی تھا،

ذلک فضل اللہ علیہا و علی الناس و لکن اکثر
الناس لا یشکرون ۵ مرہب اور نہیں ان اشکر
لعمرتک الحق النعمت علی و علی والدی و ان
اعمل ضلعا ترضاه و اصلحو فی ذریعتی اف
تبت ایلک وانی من السایین ۵ و الحمد للہ
مریت العالمین۔

وہ اللہ کا فضل ہے ہم پر اور لوگوں پر، لیکن اکثر لوگ شکر
میں کرنے اسے میرے رب! تجھے یہ عطا کر میں شکر
ادا کروں اُس احسان کا جو تو نے مجھ پر اور میرے
باپ پر کیا، اور یہ کہ میں ایک کام کروں جس سے تراضی
ہو، اور میری اولاد کو میرے فائدے کے لیے یکی دے
بیشک میں تیری طرف رجوع لایا اور یقین میں اسلام

والوں سے ہوں اور سب غرباں اللہ کے لیے جو سارے جہانوں کا پروردگار ہے (ت)
الحمد للہ اس جواب جلیل و جمیل کے بعد اصفا حاجت نہیں کہ اور جوابوں کی طرف توجہ کروں، دلائل نے بفضل
تعالیٰ یقینی قطعی دے دیا ہے کہ بلاشبہ مراد مشائخ کرام یہی ہے تو اب کیا ضرورت ہے کہ تنزلات کیجئے،
ارغائے عیان سے جھٹیں دیجئے، مگر مخالفت کو شکایت و حسرت نہ رہے، لہذا چاہا لشکری کو کچھ اور بھی امتداد
سہی، اسی جواب کے متعلق بعض تنبیہات مفیدہ لکھ کر دیگر اجہر کی طرف عطف عیان کروں و باللہ التوفیق۔
تنبیہ اول : اقول بعض مسائل میں اہل بدعت اور بعض یا کل اہلسنت متفق رہتے ہیں اور ان کے

ماخذ حسب اختلاف مذہب مختلف مثلاً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نام پاک لے کر مذاکرہ ہمارے نزدیک بھی ناجائز ہے اور وہابیہ تو قاطبہ شرک کہتے ہیں ان کا ماخذ طوم وہی شرک مہوم، اور ہمارے منہج کی وجہ آیت کریمہ لا تجعلوا دعاء الرسول بینکم وکدعاً، بعضکم بعضاً رسول کا پکارنا اپنے میں ایسا نہ ٹھہراؤ جیسے ایک دوسرے کو پکارتے ہو۔ تو نام لے کر مذاکرہ جائز ہے بلکہ یا رسول اللہ، یا حبیب اللہ، یا خلیفۃ اللہ وغیرہ اوصاف کریمہ کے ساتھ مذاکرہ ہے۔ یوں ہی مسئلہ تلقین بعد وفات کو مجبور معتزلہ تو منع کیا ہی چاہیں کہ ان سب ساروں کے نزدیک احوال کی دُوح بدل سب اینٹ پتھر ہیں، ولہذا وہ سفہاء عذاب قبر و سوالیہ تکبرین کے منکر ہیں اور خفیہ میں جہور ناخین وہی میں قول ۱۳۱ میں امام زاہد مغار کا ارشاد اُنس چکے کہ منع تلقین مذہب معتزلہ پر ہے، قول ۱۳۲ و ۱۳۳ میں جوہر دنیوہ و درمختار سے گزرا کہ تلقین اہل سنت کے نزدیک مشروع ہے۔ قول ۱۵۴:

ہر کہ تلقین نمی کند نمی گریہاں اور نہ سبب اعتزال است
جو تلقین کا عامل و قائل نہیں وہ مذہب معتزلہ پر ہے
کہ گریہ میت جہاد محض است یعنی جو کہتے ہیں کہ میت جہاد محض ہے (ت)

ولہذا امام ابن ہمام نے اپنا عدیدہ بیان فرمایا کہ میرے گمان میں منع تلقین انکار سماع پر مبنی ہے، یہ ان مجہور مانعین کے خلاف ہے فردیج ہے مگر بعض علماء اہل سنت کہ منع میں شریک ہوئے اُن کا خدیوہ ہرگز نہیں بلکہ بعض کے نزدیک بدعت ہونا کہ صریح سلطان العلماء (جیسا کہ سلطان العلماء سے گزارشات) بیان کے خیال میں بے فائدہ ٹھہرنا کہ ایمان پر گیا تو کیا حاجت ورہ کیا منفعت! ولہذا امام نسفی نے مسئلہ یحییٰ میں وہ تصریحات فرمائیں مگر انکار تلقین میں ہرگز اس کا نام نہ لیا بلکہ اسے صریحاً رد سے استناد کیا، جیسا کہ قول ۱۵۴ و نکتہ علیہ میں گزارشا۔ ولہذا ملک العلماء بکر العلوم بعد اہل محمد نے جب انکار تلقین اختیار کیا اس پر اسی انعدام نفع سے استظهار اور ساتھ ہی برہنہ انکار سماع انکار مانع پر صریح انکار کیا اور کان اربعہ میں فرماتے ہیں:

لان الحیث لا فائدة فی تلقینہ ماصلاً لانه امت
تلقین میت میں اصل کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ اگر وہ
حیات مسلماً فہو ثابت علی الشہادة بالتوحید
اسلام پر اسے تو خود توحید و رسالت پر قائم ہے پھر
و لرسالة فالتلقین لغو وان مات کافراً خلا
تلقین بیکار ہے، اور اگر کفر پر اسے تو تلقین سودمند
یعیہد التلقین لانه لا ینفعہ الايمان بعد الموت
نہ ہوگی اس لیے کہ موت کے بعد ایمان لانا اسے نفع بخش
وما قبل ان استلقین لغو لانت الحیث
نہ ہوگا۔ اور یہ جو کہا گیا کہ تلقین اس لیے لغو ہے کہ میت

لا یسمع فہم اباطل

مستثنیٰ نہیں تو یہ باطل ہے۔ (ت)

فائدہ: امام علامہ شیخ الاسلام نسفی نے جس طرح کافی میں منہ متعلقین پر صرف لفظی نفع بروجہ مذکور سے استدلال کیا جس سے صحت مندرجہ کو وہ اصلی سماع کے منکر نہیں، وہ دوسرے سے یہی فرمایا تھا کہ تلقین کسے کی جائے۔ (۱) متوں پتھروں کو۔ (۲) یوں ہی آیات کریمہ کی تفسیر میں نفی امتناع و نفی قبول ذکر فرمائی، (۳) زیر کریمہ کا ذکر فرمایا مشبہ الکفار بالصوقی حیث لا ینتفعون بمسموعہم (کفار کو مردوں سے تشبیہ دی اس لحاظ سے کہ وہ جانتے ہیں اس سے نفع یاب نہیں ہوتے۔ ت) (۴) زیر کریمہ نقل سا کا نو الا یصوت ما یسمعون ولا ہم ینتفعون شہو بالصوقی (چونکہ کفار جڑ بستے ہیں اس کو سمجھتے نہیں اور اس سے فائدہ نہیں اٹھاتے اس لیے انہیں مردوں سے تشبیہ دی گئی۔ ت) (۵) زیر کریمہ روم و ہولاء فی حکم الصوقی ولا تطعم ان یقبلوا منک (اور یہ مردوں کے حکم میں ہیں تو اس کی طبع نہ رکھو کہ وہ تمہاری بات قبول کریں گے۔ ت) مگر صاحب تہفیم المسائل تو اختراع و افتراء کے ماہر کامل صاف لکھ دیا،

در تفسیر مدارک تحت آیہ کریمہ والدین کذبوا بالعتق
صبر بکرمی توبہ المعنی اہم فی حال کفر ہم
و تکذیب ہم کمن لا یسمع ولا یتکلم طہذنا شبہ
الکفار بالصوقی لان الیقین لا یسمع ولا یتکلم
کذا قال ابن الخائز العراقی الشافعی فی
تفسیرہ لباب التاویل فی معنی تخریج سنی

مدارک شریف میں اس عبارت کا نشان نہیں، لطف یہ کہ اس میں تفسیر لباب التاویل کا حوالہ نقل کر کے اسٹی
کر دی یعنی یہاں تک عبارت مدارک تھی، حالانکہ صاحب مدارک کی وفات ۱۰۷۱ھ یا ۱۰۷۱ھ میں علی اختلاف القومین
سہ اور لباب التاویل کی تالیف ۱۰۷۵ھ میں ختم ہوئی، نہ امام اجل نسفی ایسے حوالے کے عادی اور وہ بھی اپنے کسی

۱۵۰	ص	کتبہ اسلامیہ کوئٹہ	فصل فی حکم الجنائزۃ	لہ رسائل الارکان
۳۲۹/۲	ص	دار الکتاب العربی بیروت	و امانت بمسح من فی القبر	تہ تفسیر النسفی (مدارک التنزیل)
۲۲۲/۳	ص	-	سورہ نمل زیر آیت انک لا تسمع الموتی	تہ - -
۲۴۹/۳	ص	-	فاکف لا تسمع الموتی	تہ - -
۸۸	ص	مطبع محمدی لاہور	عدم سماع موتی از کتب حنفیہ	تہ تہفیم المسائل

ایسے معاصر بلکہ مارک العصر سے، مگر مینائی جو چاہے کرے۔

تنبیہ دوم: اقول بحمد اللہ تعالیٰ واضح ہو چکا کہ ہمیں بقائے حیات بدن و سہل جہانی سے کچھ کام نہ وہ عام لوگوں میں ہمارا دخی، نہ ہمارا کوئی مسئلہ اس پر موقوف۔ تو اگر بالفرض بدن کے لیے مرت مطلق دائم رہتی ہمارا کچھ صریح نہ تھا، ورنہ نصوص کے سبب ہم نے تنصیف و تغریب قبر روح و بدن دونوں کے لیے مانی، اور بشہادت عقل و نقل بدن کے واسطے بھی ایک نوع حیات اس تلذذ و تہم و تامل کے لیے لازم مانی، ہاں یہ ضرور ہمارا مدعا ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ دلائل قاطعہ اس پر قائم ہو چکے کہ روح باقی و مستقر بحال و نامتغیر و سمیع و مبصر، اور بدن کے ساتھ اس کا ایک نقلی ہمیشہ مستمر، تو جو کچھ بعد فراق بھی بدن کے ساتھ کیا جائے ضرور دیکھے گی، مطلع ہوگی اگر وہ فعل تعظیم ہے پسند کرے گی یا امانت ہے ناغوش ہوگی، اذیت پائے گی۔ قصور سب بقہ اس بیان کی تکفل ہو چکیں تو خارج سے بھی جو ضرب یا صدمہ بدن میت پر واقع ہو اگر بطور استہانت و تحقیر ہے قطعاً روح کو ایذا سے روحانی ہوگی۔ رہا یہ کہ اس سے اسے اذیت و در و جسمانی بھی لاحق ہو گا یا نہیں، یعنی جس طرح عالم حیات میں بدن پر جو صدمہ آتا بدن آگے روح تک پہنچانے کا آلہ و واسطہ بننا کہ اس کے تفرق اتصال سے روح کو درد پہنچا، آیا بعد فراق بھی مثل مذاہب النہ والہیاء اللہ تعالیٰ تقدیر بربشری سے بھی الم ہوتا ہے یا اس میں درد مستفی، اہ صوف وہی قرین کے باعث ناغوش باقی ظاہر کلام مشائخ کرام جانب دوم ہے، و اللہ اعلم فی ما فیہ

الحدیث لا یتألم بضر بھ اذہ و انما ذلک
مما یتفرد بہ اللہ تعالیٰ
اور یہی مقتضائے اثر حضرت عمر و بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے و
میت کو نبی آدم کے مارنے سے ڈکھ نہیں ہوتا۔ یہ
ایسا امر ہے جو خدا سے تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔

اخریج ابن سعد عن حلف مہدی قال لہما
انہزمہم اللہ مر یوم اجنادین انتھوا الطب
موضع لا یعبدا الا انسان انسان وجعلت لہما تعال
علیہ وقد تعد موعہ وعبودا فعد مر ہشام
بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقاتل علیہم
حق قتل، ووقع علی تلک الشیۃ فسدھا، فلما
انتھم المسلمون لیھا ھا ہوا ان یوطوھا الخیل
ابن سعد نے خلف بن سعد سے روایت کی وہ فرماتے
ہیں جب روز اجنادین رومی شکست خوردہ ہونے لگے
ایک ایسی تنگ جگہ پہنچ گئے جسے بس ایک آدمی
پار کر سکتا تھا، اسی جگہ رومی جنگ کرنے لگے، ہشام بن
عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ آگے بڑھے، رشتے ہوئے یہاں تک
کہ شہید ہو کر اسی تنگ جگہ آ رہے۔ ان کے جسم سے وہ
عقد بھر گیا جسب مسلمان وہاں پہنچے تو ان کے اوپر گھوڑے

فقال عمرو بن العاص رضي الله تعالى عنه ايها الناس اي الله قد استشهدنا ورافعنا روحه وانما هو جثة فاطووه الخيل شم او طأه هو وتبعه الناس حتى قطعوه عليه
چلانے سے خوف کیا۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا، اسے لوگو اللہ تعالیٰ نے، ہمیں شہادت دی اور اس کی رُوح کو اٹھ لیا اب یہ صرف جُتہ سے تو اس پر سے گھوڑے گزاردو۔ پھر انھوں نے پہل کی اور لوگوں نے آپ کی اتباع کی یہاں تک کہ وہ جسم پارہ پارہ ہو گیا۔ (ت)

امام جلیل بول الدین سیوطی فرماتے ہیں،

هذا الآثار لا تتبدل على ان الارواح لا تتصل بالابداث بعد الموت، انما تتبدل على امت الاجسام لا تتصور بمائتا لها من عذاب الناس لها ومن اكل التراب لم يات عذاب القبر ليس من جنس عذاب الدنيا وانما هو نوع اخر يصل الى الميت بمشيئة الله تعالى وقدرته
اسی آثار میں اس پر دلیل نہیں کہ موت کے بعد بدن سے رُوح کا تعلق نہیں ہوتا، ان کی دلالت صرف اس پر ہے کہ جسم کو اس تکلیف سے محروم نہیں ہوتا جو انسانوں کی بنیاد سے اُسے پہنچائی جاتی ہے۔ اسی طرح مٹی کے کھانینے سے اسے تکلیف نہیں ہوتی، اس لیے کہ عذاب قبر سے عذاب دنیا کی جنس سے نہیں وہ ایک دوسری قسم کی چیز ہے جو اللہ تعالیٰ کی مشیت و قدرت پرستی کو سمجھتی ہے۔

ابن بطا حہر حدیث و دیگر آثار و اخبار و اقوال اخبار جانب اول میں، حدیث ۲۶ میں روایت دارقطنی سے زیادت لفظ فی الالہ گزری یعنی مُردہ و زندہ کی ہڈی مرنے والی درمیں بزر ہے۔ غلام تقی شریع مستحضر میں فرماتے ہیں،
جمع عقیدہ ہوا فی ان الصراط ان کسر عظم النیت ککسر عظمہ حیاتی التلہ والت ذی
جماعت عظیم علما اس طرف گئی کہ مراد حدیث یہ ہے کہ مُردے کی ہڈی توڑنی درد و ایذا میں ایسے ہی ہے جیسے زندہ کی۔

امام ابو عمر بن عبد البر و شیخ ترمذی کا اس باب میں ارشاد قول ۴۰ و ۴۱ میں گزرا اور قینوں شہید علامہ ابن تیمیہ صلی و احمد مہری و محدث شامی حشیشان ذکر کے اقوال اُسی کے صمدہ کو رہے، حدیث ۲۴ میں بروایت صحیح مسلم شریف اسی عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے گزرا، اذا دفنتونی فحشوا علی التراب شہ۔ جب مجھے دفن کرو تو مٹی بھر

منہ الطبیقات الکبری لابن سعد ترجمہ ہشام بن العاص رضی اللہ عنہ دار صادر بیروت ۹۲/۲
منہ شرح الصدور باب اعمال الموتی فی قبرہ دم خلاصت اکیڈمی مشرق وسطیٰ ص ۸۳
منہ مرقۃ شرح مشرق بحوالہ طبعی فصل ثالث من باب فی النیت مکتبۃ ادبیہ ملتان ۶۹/۲
منہ صحیح مسلم باب کون الاسلام یبدم باقبل نور محمد اصح المطابع کراچی ۶۶/۱

آہستہ آہستہ نرم نرم ڈانسا یہی وصیت حدیث ۳۲ میں علامہ ابن الجوزی تاہی سے گزری اور وہیں اس پر شیخ محقق کا قول کر،

اس قول اشارت است بآنکہ میت احساس می کند
و دردناک می شود یا نچر دردناک می شود یاں زندہ
اس قول میں اس جانب اشارہ ہے کہ میت کو احساس
ہوتا ہے اور اسے بھی اس چیز سے درد پہنچتا ہے جس
سے زندہ کو درد پہنچتا ہے (ت)

حدیث ۱۶ میں امام سفین کا ارشاد مقرر کر،

انہ یسناشد باللہ غاسقہ الا خففت غسلی
مردہ اپنے نہلانے والے کو خدا کی قسم دیتا ہے کہ مجھ پر
آسانی کرنا۔

امّ المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے ایک عورت کی میت کو دیکھ کر اس کے سر میں زور زور سے
کنکلیں کی جاتی ہے، فرمایا،

علام تنصون میتکم۔ الامام محمّد فی
الانوار اخیر ابو حنیفہ ۳ و عبد الرزاق
فی مصنفہ واللفظ قال اخبرنا سفین عن
الثوری کلاهما عن حماد بن ابی سلیمان عن
ابراہیم النخعی عن عائشۃ مرضی اللہ تعالیٰ عنہا
نہا سرائۃ یکدن سرائہا بعشط فقال
علام تنصون میتکم ورواہ کمحمد ابو جعید
القاسم بن سلام و ابراہیم الحسینی فی کتابہما
فی غریب الحدیث عن ابراہیم عن عائشۃ
رضی اللہ تعالیٰ عنہا انہا سئلت عن المیت
یسرح سرائہ فقال لا علام
لثمة اللغات باب و فنی المیت

لے شرح الصدور حم سفیان باب معروف المیت من غیر
لے کتاب الآثار امام محمد باب الجنائز و غسل المیت
سے مصنف عبد الرزاق باب شعر المیت و الفقار حدیث ۶۲۳۱ المکتبۃ الاسلامیہ بیروت ۲/۳۴۴

۶۹۶ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھ

۴۰ خلافت اکیڈمی منگورہ سوات

۴۹ ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی

۴۴۴ مکتبۃ الاسلامیہ بیروت ۲/۳۴۴

تنبہوں میں تکرار
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی، ان سے حدیث کے سر میں کٹھا کرنے سے متعلق سوال ہوا، فرمایا اکیوں اپنی حدیث کا ٹوٹے پیشانی کھینچے ہو۔ ت)

بالجملہ رحمان اسی جاب ہے اور ہر حال اگر المانتے تو مستطیعین فی الضرب پر کچھ نقص نہیں کہ یہ ام پہنچے گا حیات معادہ سے، اور علت تمام حیات موجودہ و عذابہ علیہا۔ کما قد صارت حقیقہ عن الفتح (جیسا کہ فتح القدیر سے اس کی تحقیق ہم پیش کر چکے۔ ت) اور نہ ماننے تو مستطیعین میں کچھ نقص نہیں کہ ہمارا کلام دوح سے ہے۔ ائیت بدن ہونا ہر ایک کا۔ ولہذا امام اجل سید علی نے بآں کہ اثبات سبب موتی میں وہ تحقیقات باہر و قاهرہ رکھتے ہیں اس تقریر پر تقریر فرمائی۔

ہکذا ینبغی ان یعلم ہذا المقام واللہ بجماعہ
و فی الانعام و افضل الصلوٰۃ و اکمل السلام
علی سیدنا محمد اکرم الکرام و آلہ و صحبہ
الی یوم النبیام۔

اسی طرح اس مقام کو سمجھنا چاہئے، اور خدا سے پاک
ہی انعام کا مالک ہے۔ اور ہر تردد و کمال سلام
ہمارے آقا حضرت محمد پر جو کرموں میں سب سے زیادہ
کرم ہیں، اور ان کی آل و اصحاب پر، روز قیامت تک۔

جواب دوم: مانا کہ دوح ہی میں کلام ہے مگر کہاں سے، کو کس منفی معنی اور اک بتوسط آفات جسمانیہ نہیں، یوں
بھی مطلب حاصل، اور تنافی رائل کہ منفی یہ ہے اور مثبت یعنی انکشاف تمام اصوات بروہ جزیئی، اس جواب کے
قریب قریب کلام تنزیل سے حضرت شیخ محمد نے رد فرمایا، شرع مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں،

دیر، جاسی دیگر است کہ فرما اگر از ثبوت سماع تنزیل کنیم
باعتبار آنکہ سماع بجماعہ سمیع ہی باشد و سمیع بجزائی بدن
غائب شدہ بگویم از نفی سماع نفی علم ورم نمی آید و معلوم
یہ روح بود کہ ماقی است پس علم بہ بصیرات و سموعات
حاصل باشد نہ برود بعباد و سمیع چنانچہ بعض متکلمان سمع
بصر اسی تملک و العلم سموعات و بصیرات تاویل کردہ
اند آتھ

یہاں ایک اور گفتگو ہے کہ بالفرض اگر ہم ثبوت سماع
سے تنزیل کریں، اس لحاظ سے کہ شننا کان سے ہوتا
ہے اور کان فساد بدن کی وجہ سے فاسد ہو چکا تو ہم
کہیں گے نفی سماع سے نفی علم لازم نہیں آتی، اور
علم دوح سے ہوتا ہے جو باقی ہے تو دیکھو کئی جانیوں
چیزوں کا علم حاصل ہوگا اگرچہ دیکھنے اور سننے کے طور پر
نہ ہوگا، جیسا کہ بعض متکلمین نے خدا سے تعالیٰ کے سمیع و
بصر کی تاویل سموعات اور بصیرات کے علم سے کی ہے (الذات)

لے مرید الحدیث
سے اشعۃ اللمعات

حاجہ بن سلام و ابراہیم الحوی
باب حکم الاسرار

مکتبہ نوریہ رضویہ کھر
۲/۲۰۰ و ۲۰۱ م

الاربعة السابقون على الآخرين وابن حجة وغيرهم
وحسنہ عبد الغنی والمندری۔
ابن حبان، دارقطنی، حاکم اور ابن دحیم وغیرہم نے اسے
صحیح کہا اور عبد الغنی اور منذری نے حسن کہا۔ (ت)

اسی طرح دوسری حدیث میں ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا،
اکثر الصلوة علی یوم الجمعة فانه
مشهود تشهد الملائكة وان احدا لم
یصل علی الاخر ضمت علی صلواته حتی
یفرغ منها۔
جمعہ کے دن پھر دو دن زیادہ بھیجا کر کہ وہ دن حضور
ﷺ کا ہے رحمت کے فرشتے اس دن حاضر ہوتے
ہیں اور جو تکبیر دو روز بھیجتا ہے جب تک بھیجتا ہے
اس کی دو رکعت پڑھیں کی جاتی ہے۔

ابودرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں، اقلت وبعد الصوت میں نے عرس کی اور بعد انتقال اللہ کس !
فرمایا، ان الله تعالى حرم علی الارض ان تاكل اجساد الالمیاء بے شک اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیاء
کا جسم کھانا حرام کیا ہے۔ تتمہ حدیث ہے، حبیبی اللہ ہی عز و جل اللہ کے نبی زندہ ہیں روزی دے جاتے ہیں
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

رواة احمد وابوداؤد وابن ماجه عن ابی
الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
اسے امام احمد، ابوداؤد اور ابن ماجہ نے حضرت
ابودرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا (ت)
پر ظاہر کہ پیش ہونے کے معنی نہ تھے مگر اطلاع دی جاتی، اسی سے صحابہ کرام کے ذہنی ادراک و اطلاع پر یہ
آیات جماعتی ہی کی طرف گئے لہذا وہ سوال عرس کے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حیات بدن ہی سے
جواب دے، صاحب تعلیم المسائل کی جمالت کو یہ حدیثیں ذکر کر کے لکھا۔

عن هكذالان هذه القطعة محتملة الادراج
واقبته عطف وجه يحتمل الوجهين
وهذا من وقائق حسن التفسير
فيستنبه والله الحمد ۱۲۔
میں نے اسے اس طرح ذکر کیا اس لیے کہ اس حصہ حدیث
میں یہ احتمال ہے کہ راوی نے اپنے طور پر کہا ہو اور
یہ بھی کہ حضور کا کلام نقل کیا ہو تو میں نے اس طرح پر
اسے لکھا کہ دونوں صورتیں بن سکیں، یہ حسن تعبیر
کی باریکی ہے جس پر تفتہ پانے۔ اور حمد حسنہ ہی
کے لیے ہے بدت،

دیں ہر وہ حدیث دلیل مست برآئکہ موتی را سمارا نیست و
برآئکہ ایں امر مستقر بود نزد صحابہ زیر اگر ایشان بر عرض و
سماع در وہ بعد موت استصحاب کردہ استفسار نمودند
آنحضرت جواب دادند کہ چون انبیاء را حیات و نبیادی
حاصل و جسد ایشان نیز باقی است لہذا محلی استبعاد
سماع و عرض نیست نہ
ان دونوں حدیثوں میں اس پر دلیل سبہ کہ مردوں کو سماع
حاصل نہیں، اور اس پر کہ یہ امر صحابہ کے نزدیک قرار یافتہ
تھا اس لیے کہ ان حضرات نے بعد موت درود پیش کئے
اور سُننے پر تعجب کیسے سوال کیا، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے جواب دیا کہ سب انبیاء کو حیات دنیاوی حاصل ہے
اور ان کا جسم بھی باقی ہے تو سُننے اور پیش ہونے کو بعید
بگنے کا موقع نہیں۔ (ت)

اقول اولاً اگر یہ ملو کہ انہ سے سام دو گوں کے لیے بعد موت اور اک جہانی ذر بننا مستفاد تو ہمیں مسلم، اور قمی
کیا مفاد، اور ادراک روح کا انکار ماننا اور اسی کو ازبان صحابہ میں مستقر باننا معاذ اللہ انہیں بد مذہب ٹھہرانا اور حضور
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اس پر سکوت تقریر و تسلیم بتانا ہے، دی برش نے اتنا نہ دیکھا کہ صحابہ کرام نے فناے جسد
بقائے ادراک میں تنافی طبرکی اور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نفی تنافی سے جواب دیا بلکہ نفی تنافی سے کہ انبیاء
کے اجسام بھی زندہ ہیں، اب یہاں ادراک روح میں کلام ہو تو وہی ضرورتیں ہیں، یا تو صحابہ موت جسد سے روح کو بھی
مردہ مانتے یا ادراک روح کے لیے بقائے بدن شرط جانتے۔ فصول سابقہ نیز مباحث قریریہ میں بار بار تذکرہ واضح ہو چکا
کہ یہ دونوں قول اہل بدعت و ضالین معتزلہ و غیرہ سمجھنے میں کہیں قول نہیں تھا بعد شرح مقاصد سے کہ اگر بدن کو
شرط ادراک جاننا اہل طہافت کے خلاف معتزلہ کا اقصاف ہے۔ اسی طرح عامۃ کتب عقائد و تفسیر کبیر و طبریا میں تصریح مذہب
افسوس کا پنی بد مذہبی بنانے کے لیے معاذ اللہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو عقائد فاسدہ کا معتقد و مقلد، اور سید عالم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان پر ساکت و مقرب بناؤ اور دل میں خوف خدا نہ ڈاؤ۔

ثانیاً کیا خواب میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مسببت صوف سکوت بتانا کہ رہا ہوں، وہ صراحتہ
کلام اقدس کے معنی بتا چکا کہ از آنجا کہ انبیاء کے اجسام باقی ہیں۔ لہذا سُننے میں استبعاد نہیں، یک ظم ہے کہ صاف مٹا
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ادراک روح کے لیے بقائے جسم کا شرط ماننے والا بناؤ، خدا بد مذہبی کی ملائے نکالتے۔
ثالثاً طرفہ یہ کہ یہاں پیشی درود پذیر ہو ملائکہ مقہور۔ مٹ دوہ میں شہود ملائکہ کی تصریح موجود، اور خود اس کے

عہ اقول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲ مرتبہ

پا

لے تفہیم المسائل عدم سماع موتی و کتب حنفیہ

مطبع مستند ۵ ہر

ص ۸۴ و ۸۵

تہجے میں لکھا،

گفت ابوہریرہؓ بطریق استعمال واستبعاد کہ پس
از موت نیز عرض می کنند کہ

ذرا استی می کنند کا مرتب تو بولے مگر از زبان صحابہ میں فنا و خرابی بدن کے بعد روح کی بے اور کی گھاری مقررہ
ہے اور ان کے بھی فزون تر تھی کہ ملائکہ کی بات سننے کیجے پر بھی تعجب و استبعاد فرماتے مگر امثال یہ کریمہ انہیں اس
بصر ضنون علیہا سے کہیں ہے اور اعلا فضل محمد و تنزیل فرض و رعد سے بہت پہلے نازل ہوئی، ان کے کان بے خبر
تھے، ہاں بدن کی یہ حالت ضرور ہے کہ اسی کو وہ محض جارح ہوتی ہے جو مطلقاً منافی شعور ہے تو مردہ جب تک
مردہ ہے نہ ملک کی بات سن سکتا ہے نہ بشر کی، اور وقت سوال وغیرہ حود سماع بعد حیات ہے، اس کا بھی استمرار
ضرور نہیں، تو برقیاس عامۃ ناس کو اس وقت تک خاصہ اجسام طیبہ حضرات جبار علیہم القلۃ و الثناء کا علم
نہ تھا بھان فحاشے بدن بقائے اور انک جسمانی میں اشکال ہو، جس پر وہ سوال اور اس کا وہ جواب کا شفت حقیقتہ عالم
ہوا، اگھر شہادت حقیقت تھی آپ کے اس سے ناز کی جس پر بڑی اُحوم سے دکان فرما کر کی کہ،

پھر ان جواب مخاطبات معترض فراغت دست
داد۔ ہذا تحقیق اس مسئلہ بطور دیگر ضرور افتاد ہے
چونکہ معترض کے مخاطبات سے فراغت دستیاب ہوئی

ماشاء اللہ اس شرطہ جز کے ربط کو تو دیکھئے، یہی بتا رہا ہے کہ سخت گھاسے ہوئے اور اعتراضات
علاوہ معترض قدس سرہ کو لامل کچھ رہے ہو، اگر وہ قبی اعتراض اٹھ جاتے تو انکی ہی تحقیق کی جان پچ جاتی، آپ کے
اس فراغت دست کے بعد کھلی ضرورت پر ضرور افتاد کی افتاد کیوں آتی تھ
نطق کا حوصلہ معلوم ہے پس جانے دو

فائدہ حبلیلہ، جب کا ورات باہمی میں مطلق سمج سے یہ بتا دو تو صدیق کلید کا ذکر ہی کیا ہے کہ اس کا تو سماع
جسمانی میں نص صریح ہونا اور پر مبین ہو چکا اور ائمہ الرمنین مجہوبہ سنیۃ المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم و علیہم اجمعین حاضر
واقعہ نہ تھیں نیز اوپر ہی لکھا کہ کرات کریم متعلق باجسام میں خصوصاً صاوانت مسموع من فی القبور، اگرچہ نفی سماع
نہیں فرماتے مگر نفی سماع کا مہر ہے اور اس واقعہ سے صراحتہً اسماع اجسام مفہوم، لہذا ائمہ الرمنین نے اسے منافی
آیات خیال فرما کر وہم و سہو کا حکم دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ علمون فرمایا یعنی ان کی رُو میں جاسی
ہیں، راوی کو یہ سمعون یا در ہا کہ ان کے شہم سننے ہیں، پر ظاہر کہ علم صفت خاصہ روح ہے جس میں وہ بدن کی محتاج

نہیں بخلاف سمع متعارف بذریعہ آفات بذریعہ حیات بدن نامکن، اور یہ وقت اُن کا فروع کی حیات جسمانی کا نہ تھا تو اس وقت اشیاء سماع اجماع منافی آیات ہے، ہاں علم حاصل ہے کہ وہ روح سے ہے اور روح باقی ہے یہ حاصل ارشاد ام المومنین صلی اللہ تعالیٰ علیہا وسلم و علیہا وسلم ہے۔ اور اسی بنا پر مشائخ کرام نے کہ قطعاً در بارہ ابطال کلام فرما رہے تھے اُس سے استناد کیا کس قدر منافی (جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ت) اور یہ اصطلاح منکرین و مخالفین کو مفید نہیں کہ سمیع جسمانی رہا ہے دوسرے میں مقصود و منظور نہ انکار منکرین اس پر مقصود، رد اور اکبر روح کا انکار حادث نہ وہ کلام ام المومنین سے مستفاد، ہرگز کسی دلیل سے ظاہر کہ یہ ان کی مراد تو منکرین کا اس سے استناد محض رہنمای لایق و عروا القادر، بلکہ اس کے ضلالت و بطلان اور ان کے بطلان و خذلان پر خود ارشادات صحیحہ صریحہ ام المومنین احسن الاشیاء الاول تو اسی حدیث میں جب علم مان رہی ہیں تو ادراک روح کی خود قائل ہوئیں۔ پھر انکار سمیع روح کے کیا معنی۔ اور حدیث علامہ تنصہون میتہ تکلم ابھی گزری کہ میت کے سر میں نور سے نکلی کرتے دیکھا تو فرمایا، کا ہے پر اس کے مال کیسے ہو۔ اس سے قطع نظر کیجئے تو حدیث جلیل صحیح بستم کہ ابتدائے فروع دوم مقصود دم میں مذکور ہوئی، جس میں ام المومنین قسم کھا کر فرماتی ہیں، واللہ! جب سے امیر المومنین عسکریؑ دفن ہوئے ہیں اُن کی شرم سے بے تمام کپڑے پہنے مزارت طیبہ پر حاضر نہ ہوئی تا قطعاً جواب ہے، جب ام المومنین بعد دفن البصار مانتی ہیں تو روح کو قطعاً درک اور اس کے ادراکات کو شامل، امور و نیوہ بھی جانتی ہیں، پھر انکار سماع ظاہر الاعتناع، بلکہ محل قرب میں حال سماع حال البصار سے بدانتہا خفت ہے کہ اُس کے شرائط سے ازید ہیں، مشاہد ہیں، معبود و مشہود تو یہ ہے کہ ہا و صفت حائل و حجاب البصار زائل اور سماع حاصل، جب ام المومنین ایسے کیفیت و کثیر پردوں سے دیکھنا مانتی ہیں تو سننا کیونکر نہ مانتیں گی! معذرت کوئی قائل بالفصل نہیں جو البصار مانتا ہے سماع بھی مانے گا، اور جو سماع نہیں جانتا البصار بھی نہ جانے گا۔ تیسری حدیث جلیل ام المومنین منقول بہ نقل اثر اجلہ ثقات و عدول رجال بخاری و مسلم مروی جامع ترمذی شریفین یہ ہے۔

حدیثنا العسکری بن حریث (ثقة حسن و رجال الشیخین) ما عیسیٰ بن یونس (ثقة) ماہون من رجال الستة کساشو السنند) عت ابن جسیج عت	[ہم سے حدیث بیان کی حسین بن حریث نے (یہ فقہ رجال بخاری و مسلم سے ہیں) انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی عیسیٰ بن یونس نے (ثقة ماہون، اور باقی رجال سند کی طرح صحاح شریف کے رجال سے ہیں)
---	--

عبد اللہ بن ابی ملیکہ قال توفي عبد الرحمن بن ابی بکر رضي الله تعالى عنهما بالحبشة قال فحمل الى مكة قد فن فيها فلما قدمت عائشة رضي الله تعالى عنها انت قبر عبد الرحمن بن ابی بکر فقلت له

ولكن كنت في جذية حقة

من الدهر حتى قيل لن يتصدعا

فلما تعرفنا كاف وما لحصا

لطول اجتماع لو ثبت ليلة معصا

ثم قالت والله لو حضر تلك ما دفنت الا جديف مت ولو شهد تلك ما زرتك

وہ راوی ہیں ابی جریج سے ، وہ عبد اللہ بن ابی ملیکہ سے ، انھوں نے فرمایا ۔ [یعنی حضرت سیدنا عبد الرحمن بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ برادرِ حقیقی اُمّ المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے مگر معتقد کے قریب موضع حبشی میں انتقال فرمایا ان کی نعش مبارک مگر معتقد لائے ، جنت المعلیٰ میں دفن ہوئے ، جب اُمّ المؤمنین مگر معتقد آئیں تو ان کے مزار مبارک پر گئیں ، دو شعر (کہ قسیم بن زہرہ نے اپنے بھائی مالک بن زہرہ کے مرثیے میں کہے تھے) پڑھے کہ ایک مدت دراز تک ہنر (بادشاہ عرب و عراق و جزیرہ معقول ملک جزیرہ زہرا) کے دونوں مصاحبوں کی طرح

اگر چالیس سال تک صحبت بادشاہ میں کیا رہے تھے) ساتھ رہے ، یہاں تک کہ لوگوں نے کہا کہ یہ ہرگز جدا نہ ہوں گے اب کہ جدا ہوئے ، گویا اس قدر طول یکجائی پر کسی شب ایک جگہ نہ رہے تھے ۔ پھر اپنے برادرِ محرم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مخاطب ہو کر یہ باتیں کہیں خدا کی قسم ! اگر میں آپ کے انتقال کے وقت موجود ہوتی تو آپ وہیں دفن ہوتے جہاں آپ کا انتقال ہوا تھا اور اگر میں اس وقت آپ کے پاس ہوتی تو اب آپ کی زیارت کو نہ آتی ؟ وہیں دفن ہونا اسی لیے کہ یہی سنت ہے ، نعش کو دور لے جانا نہ چاہئے ، اور زیارت کو نہ آنا یوں کہ زیارت قبور میں عورات کا حصہ کم ہے ۔ اُمّ المؤمنین اگر معاذ اللہ ادراک و سماع ادواع کی منکر ہوتیں تو اس کلام و خطاب کے کیا سمجھتے تھے ؟ کیا کوئی عاقل اینٹوں پتھروں سے باتیں کرتا ہے ؟ اور کیونکر منکر ہوتیں حالانکہ دیکھتی سنتی جاتی تھیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اموات سے سلام و کلام و خطاب فرمایا کرتے تھے ، خود روایت فرماتی ہیں کہ میری ہر شب نوبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخر شب مقبرہ یثیع پر تشریف لے جاتے و فرماتے ،

السلام علیکم وارضوہ وامنہ

واتاکم ما توعدون خدا

موجود وانا ان شاء اللہ بیکم

سلام تم پر اے ان گھروں والے مسلمانو ! اب تم کو مل چاہتا ہے جس کا تم سے وعدہ ہے تمہاری میعادِ کل کے دن ہے اور خدا چاہے تو تم تم سے ملنے والے ہیں

وہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ جب علم مانتی ہیں سماج کیوں نہیں مانتیں، علم روح کے لیے سب سمجھ جھانی ہی لت موت جسم کیونکر ہوا، اور اب خود امام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کہ امام احمد نے بسند حسن اُن سے اسی قصہ پڑھیں یہی لفظ روایت کیے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ما انکم باسمعہ لہما قولہنہم تم میرا فرمانا کہ اُن سے زیادہ نہیں سُنئے (جیسے علماء نے بشرط محضی رجوع ہم المومنین پر محمول کیا تھا کہ جب مستند صحابہ کرام صخران اللہ سے روایت سنی انکار سے رجوع فرمائی، تمہیں کہ اثبات سماج روح پر محمول ہو کر نفی و اثبات میں تنافی درجہ کر شاذ و معوض کا قصہ چلے یعنی ام المومنین اُن لفظوں پر انکار نہیں کرتیں، انھیں تو خود حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرماتی ہیں مگر انکار اس معنی پر ہے جو اوروں نے سمجھا یعنی جھانی نہ مانو کہ خلاف آیت ہے بلکہ مراد حضور صبح روح ہے، میں بکھارتہ تعالیٰ بعد تصحیح مراد اس کی حاجت نہیں رکھتا کہ قول ام المومنین کے جواب میں امام اسمعیل و امام بیہقی و امام سیل و امام سبکی و امام عسقلانی و امام سیوطی و امام قسطلانی و مولانا قاری و شیخ محقق و علامہ درقانی و غیرہم اکابر کے کلام نقل کروں اگرچہ یہ سب اس وقت میرے پیش نظر ہیں، مگر یاں امام عیسیٰ کی بعض جہادات نقل کروں گا کہ یہ وہی عیسیٰ شارح کفر ہیں جن سے اس مسئلہ میں مخالف نے جملہ استناد کیا۔ عمدة القاری شرح صحیح بخاری کتاب الجنائز باب ما جاء فی عذاب القبر میں فرماتے ہیں:

فان قلت ما وجه ذکر حدیث ابن عمر
وحدیث عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہما وہا
عنہما امام عینی کا بھی ایک کلام اس مسلک کی طرف ملاحظہ
فان امر المؤمنین لما وھمت عبد اللہ بن مسعود
رضی اللہ تعالیٰ عنہم فی حدیث تعدیہب المیت
ببکاء اھلہ و شبتہ و ھم فیہ یوھمہ فی
حدیث القلیب قال العینی و ھو المشابھة
بینہما حمل ابن عمر علی الظاہر و المراد
منہما ای من الحدیثین غیر ان الظاہر البید امت
الظاہر من کلامہا رضی اللہ تعالیٰ عنہا ھو السلاک
لاولہ اللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ (م)

یعنی بخاری نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان
یوام المومنین رضی اللہ عنہما نے جب حضرت عبد اللہ بن
عمر رضی اللہ عنہ کی میت کے گھر والوں کے رٹنے کی وجہ
سے میت کو عذاب لینے والی حدیث کے بارے میں رائے
کو ہم قرار دیا اور اُن کی اس رائے کو قلیب الی حدیث میں ان کے
وہم کی طرح قرار دیا، اس پر علامہ عینی نے فرمایا دونوں حدیثوں
میں وجہ مشابہت یہ ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
دونوں حدیثوں کا ظاہری مفہوم مراد لیا بلکہ ان دونوں کا
ظاہری مفہوم مراد نہیں ہے، البتہ اگر حضرت ام المومنین
رضی اللہ عنہا کے کلام سے پہلا مسلک ہی زیادہ واضح ہے
واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

لعمدة القاری شرح بخاری، خانقاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہل القلوب بعد موتہم، ادارۃ الطباعة النیریہ بیروت، ۱۴/۹۳

متعارضان فی ترجیحة عذاب القبر قلت لما ثبت
من سماع اهل القلب كلامه وتوبيخه لهم
دل ادراكهم كلامه بحاسة السمع على جوار
ادراكهم العذاب منقبة الحواس في حسن
ذكرهما في هذه الترجمة ثم التوفيق بين
المتضادين ان حديث ابن عمر محمول على انت
مخاطبة اهل القلب كانت وقت المسئلة و
وقت إعادة الروح الى الجسد، وانت
حديث عائشة محمول على غير وقت المسئلة
في هذا يتفق الخبران

لاشوق سے خطاب کیا اور فرمایا سنتے ہیں، اور حضرت صدیق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کہ بلکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ جانتے ہیں، دونوں اس عذاب قبر
میں اس لیے ذکر کریں کہ جب انہوں نے جس گوشے سے
کلام نہیں یا تو ماتی کو اس سے عذاب کا الم بھی، اور اک کرینے
اور ان حدیثوں میں مرافقت یوں ہے کہ ابن عمر کی حدیث
خطاب وقت سوالیہ نیکرین پر محمول ہے اُس وقت بدن
میں رُوح آجاتی ہے اور ام المؤمنین کی حدیث اور وقت
پر محمول ہے جب بدن خالی رہ جاتا ہے دیوں دونوں حدیثیں
مشتق ہو جائیں گی۔ (ت)

دیکھو کہ کسی تصریح ہے کہ سارا کلام و نقض و ابرام سماع جسمانی کے بارے میں ہے۔ اُسی میں ہے:

قلت هذا من عائشة يدل على انها سمعت
سواية ابن عمر المذکور سنة ولكن الجهموس
خالعوه في ذلك وقلوا حديث ابن عمر رضي
الله تعالى عنه لموافقة من رواه غيره

یعنی میں کہتا ہوں یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ ام المؤمنین
نے روایت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا رد فرمایا
مگر جمہور علماء نے اس بات میں ام المؤمنین کا خلاف
کیا اور حدیث ابن عمر مقبری رکھی کہ اور صحابہ نے بھی اُس
کے موافق روایت کی۔

اُسی میں ہے:

سمعت، یا ما كان بأذن من وسهم كما هو
قول الجمهور

یعنی اُن لاشوں نے وہ ارشاد اقدس جسے جسمانی کان
سے سنا، جمہور کا قول بھی ہے۔ (ت)

جواب سوم جامع الجوامین۔

اقول قول مشائخ کہ میت یا زید بعد موت نہیں سنتا، چار معنی کو محتمل کہ میت حقیقی بدن ہے اور روح پر
بھی اطلاق کرتے، اور زید عربی بتی ہے اور روح متعلق با بدن بھی اُس کے معنی۔ ہر حال موضوع میں بدن و
روح دو احتمال ہوتے، یونہی سماع عربی مع آلات بدن ہے اور اس کے دوسرے معنی اور اک تمام اصوات

برہم جرنی گرجہ ہے ذریعہ آفات، تو محول میں بھی دو احتمال ہوئے اور حاصل ضرب چار،

(۱) بدن مردہ کو کچھ آفات نہیں۔

(۲) بدن مردہ کو ادراک، صوات نہیں۔

(۳) روح مردہ کو کچھ آفات نہیں۔

(۴) روح مردہ کو ادراک، صوات ہیں۔

پچھتینوں معنی حق ہیں اور چاروں کچھ مخالفت نہیں، نہ مخالفت کو اصل مفید کلام کے اگر وہی معنی ہوتے ایک موافق ایک مخالفت، تو مخالفت کو اس سے مسئلہ کا کوئی عمل نہ تھا، نہ احتمال بات پر مشائخ کرام کو منکر سماع متنازع فیہ کہنا صحیح ہو سکتا، نہ کہ تین احتمالات صحیح چھوڑ کر پیش خویش چوتھا احتمال جمائیں اور کلام کو بزر و بڑبان خواہی خواہی اپنی سند بنا دینا کیسی جہالت و اضمح ہے!

جواب چہارم مذہب حنفیہ میں معتزلہ بکثرت پرے ہوئے میں، یہ مشائخ کہ بخلاف عقیدۃ اہلسنت منکر سماع ہیں وہی معتزلہ ہیں۔ یہ جواب سیف اللہ المسلول مولانا الحق معین الحق فضل الرسول قدس سرہ نے تصریح لیسالی میں ای وہ فرمایا۔

اقول کلام مشائخ سے استناد مخالفہ دو مقدموں پر مبنی تھا، صنفی یہ کہ اختلاف سماع متنازع فیہ قول اکثر مشائخ حنفیہ ہے جس کے ثبوت میں وہ جہارات غمہ پیش کیں، اور کبریٰ مطہرہ مستورہ یہ کہ حوقل، اکثر مشائخ حنفیہ ہے فی نفسہ حق ہے یا ہم پر اس کی تسلیم واجب ہے، فقہ راؤل پر دلیل غصی ہوئی اور دوسرے پر لازمی، بہر حال اس کا ثبوت کچھ نہیں۔ اگلے تہی جواب ان کے صنفی کی ناز بڑاری میں تھے یعنی کلام مشائخ میں سماع متنازع فیہ کا انکار ہرگز نہیں اب یہ جواب اور باقی اچوہ کبریٰ مستورہ کی خدمت کی اری کو ہیں کہ اگر مکابلاہ و اصرار و حناد و استکبار سے کسی طرح باز نہ آؤ اور خواہی خواہی معافی صادقہ صحیحہ مراۃ امادیت صحیحہ و عقیدہ اہلسنت و کلمات ائمہ کرام و خود اقوال مشائخ اعلام کو چھوڑ کر بے دلیل بلکہ خلاف دلائل و اضمح معنی کلام مشائخ یہی گھڑ دکار و ارج موقی و کسی طرح ادراک کلام نہیں ہوتا، تو اب ہم ہرگز نہیں مانتے کہ اس قول کے قائل مشائخ اہلسنت ہوں جن کے ارشاد ہم پر حجت ہوں، کیا مشائخ مذہب میں معتزلہ نہیں؟ در مختار کتاب النکاح فصل محررات میں ایک مسئلہ کشف زعمشری معتزلہ سے نقل کیا اس پر عن مرشامی نے رد الحق میں فرمایا،

یہ مسئلہ اس سے اس لیے نقل کیا کہ زعمشری مشائخ مذہب

نقل ذلك عنه لان المزمعشري من مشائخ

سے ہے اور اس کی نقل پر اعتقاد ہے۔ (ت)

المذہب وهو حجة في النقل

پھر یہ مسیح جے شہ نہیں بلکہ اس کی صاف سند واضح موجود، خود یہی نام ابن الہمام جن کے کلام سے اکثر مشائخ کی طرف انکار سماع کی نسبت نقل کرتے ہو اسی کلام میں فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک اکثر مشائخ کا تلقین مونی سے انکار کرنا اس پر مبنی ہے کہ وہ سماع مونی سے منکر ہیں اور خود اسی کلام میں تلقین مذکور کو فرمایا،

نسب الی اہل السنۃ والجماعۃ وخلافہ الی
اس تلقین کا مطلوب ہونا ایسنت وجماعت کی طرف
المعتزلۃ۔
منسوب ہے اور اس کا انکار معتزلہ کی طرف۔

اور کلام امام صفار سے صاف صریح تصریح گزری کہ متبع تلقین مذہب معتزلہ ہے۔ کشف اللفظ کا قول گوراکہ جو تلقین نہیں مانتا معتزلی ہے، جوہرہ و دو مختار کی جہارت گوری کہ اہلسنت کے نزدیک تلقین امر شرعی ہے تو صاف ظاہر ہوا کہ یہ اکثر مشائخ منکران سماع وہی منکران تلقین معتزلی ہیں۔ یہ سند واضح تفصیل تمام تصحیح مسائل میں مذکور تھی بانیہ صاحب فقہیم المسائل نے منہ زوری سے کہا،

از اکثر مشائخنا کہ ایں ہمام مشائخ بالنسبت بخود کردہ
معتزلہ مراد اگر فتن از بس مستبعدہ ست و در کلام کلامی
اہلسنت چنین واقع نہ شدہ و ابن ہمام را معتزلی قرار
دادن کار معترض است و آن مسئلہ کو خلاف عقیدہ
حنفیہ اہلسنت باشد در ان برگز علی الاطلاق
نخواہند گفت کہ ایں قول علمائے حنفیہ است کہ
لا یخفی علی من لہ ادقی وجوح الی الکتب
پس مادامیکہ وقوع لفظ اکثر مشائخ در کلام اہلسنت
و مراد بودن از ان معتزلہ ثابت نہ کند چگونہ ایں توضیح
بمعرض تسلیم در آید۔
(ت)

اقول اس ساری تطویل لاطائل کا صرف اس قدر حاصل ہے حاصل کہ کلام اہلسنت میں اکثر مشائخنا ہے معتزلہ کا ارادہ مستبعد خلاف ظاہر ہے یہ کہنا اس وقت اچھا معلوم ہوتا کہ یا تو علامہ معترض نے یونہی بے سند فرمایا ہو تاکہ یہاں معتزلہ مراد ہیں یا آپ جواب سند سے عہدہ برآ ہو لیتے اور جب کچھ نہیں تو منع تو یہ بسند واضح صرف

استبعاد و مخالفت ظاہر سے مندرج نہیں ہو سکتا۔ ہر ادنیٰ غلامِ علم جانتا ہے کہ ظاہر صراحہ دفع ہے نہ حجت استحقاق، تو اُس سے مقدمہ منوعہ پر اقامت دلیل پابنا جمالت کہ وہ محل استحقاق ہے اور مقام دفع میں انکو منع سنہ مقصود ہو تو اور سخت تر جمالت کما لا یخفی علی اهل العلم (جیسا کہ اہل علم حضرات پر غنی نہیں۔ ت) ہاں جواب سسند کی طرف بھی ایک عجیب نزاکت سے توجہ کی فرماتے ہیں :

وانکار تلقین السبب بہ معتزلہ بعض علمائے شافعیہ زعم کردہ اند نہ خفیہ چنانچہ در برہندی نوشتہ ولا یلقن بعد الدفن عندہ و عند الثفن یلقن و نہ زعم بعض اصحابہ انہ مذہب اهل السنۃ و الاول مذہب المعتزلۃ و ایساں انکار تلقین را مطلق نسبت بہ معتزلہ کردہ اند نہ انکار بخصو صیت ایلیٰ جو کہ ساری موتی را نیست کما شاعہ المعتوض

بعض علمائے شافعیہ نے انکار تلقین کو معتزلہ کی طرف غسوب کیا ہے نہ کہ خفیہ نے جیسا کہ برہندی میں لکھا ہے۔ ہمارے نزدیک بعد دفن تلقین نہ ہوگی و امام شافعی کے نزدیک تلقین ہوگی۔ ان کے بعض اصحاب نے فرمایا ہے کہ یہ اہل سنت کا مذہب ہے اور اول معتزلہ کا مذہب ہے۔ اور انہوں نے مطلقاً انکار تلقین کو معتزلہ کی طرف غسوب کیا ہے، نہ خاص اس وجہ سے انکار کہ مردوں کو سماع نہیں جیسا کہ معتزلہ نے گمان کیا ہے۔

اقول اولاً اس نہائی کی کچھ حد ہے، بھلا جو مرد و درخت و کشف الفاظ وغیرہ تصانیف خفیہ کو ملاحی کہہ سکتے ہیں کہ میرے پیش نظر نہ تھیں ان کی جہالت تو خود ہی اپنے ختم کے کلام سے نقل کی کہ امام زادہ صفار کہ در طبقہ ثانیہ از مجتہدین فی مذہب ست در کتب تھیں الاول نوشتہ و نہی ان یلقن الیہ عیون مذہب الامامہ الاعظم والعقائد المکرم و من لم یلقن فہو عن مذہب الاعتزال یعنی امام اعظم و پیشوائے مکرم دینی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پرست کو تلقین کرنا چاہیے، جو تلقین نہ مانے معتزلہ ہے، اور ہر ملک میں بندہ کر کے کہتا ہے کہ بعض شافعیہ زعم کردہ اند نہ خفیہ، مگر امام اجل مجتہد فی الذہب زادہ صفار کہ صوف دو واسطے سے امام ابو یوسف و امام محمد کے تلمیذ رشید ہیں ہر کار کے نزدیک علمائے خفیہ سے نہیں۔

ثانیاً شافعیہ کا نسبت کرنا خفیہ کے نسبت کرنے کا کیانائی و منافی ہے کہ جہالت برہندی سے نہ خفیہ بھی نکال لیا، خود سرکار اسی تعلیم کے صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں :

از تخصیص شئی بکثری بعد اذ لازم نیاید و تو جمیع کسے خاص چیز کو ذکر کرنے سے اس کے ماسوا کی نفی

نوشترہ تخصیص الشیء باسمہ لا یدل علی نہی لازم نہیں آتی، توضیح میں ہے، کسی خاص چیز کا نام
الحکمہ عیاضاً کا ہے
لینا یہ نہیں جانتا کہ اس کے ما سوا سے حکم کی نفی ہے (بتنا)

انھوں نے کلام شافعی میں دیکھ کر ان کی طرف نسبت کیا اُس سے کیا لازم کہ حنفیہ نے نسبت نہ کیا اور بالخصوص
اُن کا لازم سخن یہ ہو بھی تو جب ہر احد آنکھوں کے سامنے اجماع حنفی کی تصریحات موجود تو کیا بعض علماء کے کلام سے
نفی مفہوم ہونا محسوسات کو مشاد ہے گا، قاعدہ اجماعیہ عقل و فعل میں قیاسیت کو نافی پر مقدم رکھتے ہیں، دو علت
محققین سے ایک فرماتا حنفیہ نے ایسا نہ لکھا، دوسرا فرماتا لکھا، تو کھتا ہی ثابت ہوتا کہ اس نے نہ دیکھی لہذا
انکار کیا اور نہ دیکھنا کوئی حجت نہیں ومن علم حجة علی من لم یعلم (علم والا حجت ہے اس پر جسے علم نہیں)
نہ کہ ثبوت بیانی کو نفی بیانی سے دیدہ نا دیدہ کر دی یعنی اگرچہ ہم آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں کہ انکار علمائے حنفیہ
نے کیا مگر فاضل برجنڈی جو لکھ چکے ہیں کہ شافعیہ نے کہا ہذا بجمہری ہے اب جس و مشاہدہ کی تکذیب ضروری ہے
پچ ہے آدمی و بانی ہو کر محاد لا یمیع ولا یفهم ہو جاتا ہے۔

ثالثاً طرفہ ہالت یہ کہ مطلق انکار جانب معتزلہ منسوب ہے نہ اس خصوصیت سے تصحیح المسائل میں کب
فرمایا تھا کہ انکار بایں خصوص منسوب بہ معتزلہ ہے۔ اسے ہی ہوش حاصل کلام تو یہی تھا کہ انکار تعلقین مذہب
معتزلہ ہے، اور امام ابن ہمام اس کا معنی بیان فرماتے ہیں کہ یہ دو لشکریاں تھے لہذا تعلقین سے منکر ہوئے تو ظاہر ہوا کہ
منکر ہی سماع معتزلہ ہیں اگرچہ سے خصوص سماع کا سماع جانب معتزلہ نسبت ہوتی تو اس تو سبب کی کیا حجت تھی جیسے ہی نہ کہہ دیا جاتا
کہ دیکھ انکار سماع قول معتزلہ بتایا گیا، ہاں اس پر ایک شبہ ہوتا تھا کہ بعض اہلسنت صحیحی تو منع تعلقین کی طرف گئے
اور جب اس کا معنی وہ ہے تو یہ بھی اس کے قائل ٹھہری گئے تصحیح میں اس ہم کے دفع کو توجیہ فرمادی کہ ان کا انکار انکار
سماع پر معنی نہیں بلکہ ای کے نزدیک تعلقین کا سیکار یا ثابت ہونا ہی ہوش نے اسے نسبت بایں خصوص کا دعویٰ کچھ بیان یہ فہم
عہ اقوال سے بقائد کو رہا کہ ظاہر روایت سے منع ثابت نہیں اور امام صفار خود امام مظهر پر متعین مانتے اور
منکر کو معتزلہ جانتے ہیں اور شک نہیں کہ معتزلہ قدیم سے شامل اہل مذہب ہیں اور انھیں بر بنا سے جمادیت موقی
انکار تعلقین لازم، ابتداً وہی دوگ اپنے مذہب فاسد کی بنا پر منکر تھے، لہذا امام صفار اس حصر پر حاکم بحد
مرد زمان بعض متاخرین اہلسنت نے کلمات مشائخ مذکورین میں انکار اور ظاہر الرویہ میں عدم ثبوت دیکھ کر
انکار کیا لعدم فیہ یا عدم ثبوت سے رنگ توجیہ دیا لہذا اب انکار دو طرف منقسم ہو گیا بوجہ جمادیت خاص معتزلہ اور بعض
اہلسنت کا وجہ دیگر جیسا کہ کلام امام نسفی سے گزارش علیہ فہمی ان لا یجہلوا واقعہ ۱۲ منہ (اسے اچھی طرح
جان لے ہو سکتا ہے واقعہ اس سے متجاوز نہ ہو ۱۲ منہ۔ ت)

سفیر اور ادعائے تعظیم و لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

ہذا اول اصول و باللہ التوفیق سب این دآں سے درگزستہ توایب و نائل ساطعہ قاطعہ حکم ہیں کہ یہ قطعاً مذہب معتزلہ ہے مثلاً حجت اولی کلام کا ہے میں مفروض ہوا روح میں سماح سے کیا مراد آیا اور اک مطلق اگرچہ بے ذریعہ آگاہت، اور یہ مشائخ دلیل کیا لارہ ہیں کہ وہ مردہ سے بے حس ہے، فہم و ادراک کے قابل نہیں، یہ کہ ہزار بار سن چکے ہو کہ روح کی نسبت ان اعتقادات سے اہل سنت پاک و منزہ ہیں۔ یہ معتزلہ و غیر ہم ضالین ہی کے خیالات بد مذہب ہیں۔ خود آپ ہی اسی تعظیم میں فرماتے ہیں،

مذہب بعض معتزلہ ان است کہ اگر میت جہادست دران
حیات و ادراک نیست
بعض معتزلہ کا مذہب یہ ہے کہ میت جہادست اُس میں
حیات و ادراک نہیں۔ (ت)

اور اس میں فرمایا،

بعض معتزلہ کہ از آیہ کریمہ و مائت بمسمع من فی
القبور و انکار تعذیب استدلال می کرد یعنی دہمی
شرح پر جواب ایشاں نوشتہ کہ عدم اسما مستلزم
عدم ادراک نیست
آیت کریمہ تم انھیں سنانے والے نہیں جو قبروں میں
ہیں اسے بعض معتزلہ کا انکار تعذیب پر استدلال تھا،
یعنی نے اسی شرح میں ان کا جواب لکھا کہ نہ مستلزم
عدم ادراک مستلزم نہیں۔ (ت)

المفسر صاحب تفسیر المسائل کی بیہوشی ص ۱۳ پر یہ آنکھی بھی پڑ گئی،

ہر چند بعض گویند کہ شہداء را ہم حیات مثل انبیاء بعد است
مگر ای قول مختار اہل تحقیق نیست انہ تحقیق است اینست
کہ حیات انبیاء بسلاست جسد و روح ہر دو دست و حیات
شہداء صرف ببقائے روح است بلکہ تخصیص شہداء نیز
ہاں معنی نفوست زیرا کہ ارواح را مطلقاً خواہ روح شہید
یا شہد یا روح عامہ نمونین یا روح کا فرد فاسق یا
معنی مردہ نتوان گفت مروی صفت ہدی است کہ
شہر و ادراک و حرکات و تصرفات بہ سبب قتل روح
بہم کئے ہیں کہ انبیاء کی طرح شہداء کے لیے بھی جسم
کے ساتھ زندگی ہے۔ مگر یہ قول اہل تحقیق کا مختار نہیں
تحقیق یہ ہے کہ انبیاء کی زندگی جسم و روح دونوں کی
سلامتی کے ساتھ ہے اور شہد کی زندگی صرف بقائے روح
کے ساتھ ہے بلکہ اس معنی میں شہد کی تخصیص لغو ہے
اس لیے کہ ارواح کو مطلقاً خواہ شہید کی روح ہو یا
عام نمونین کی روح، یا کا فرد فاسق کی روح، کسی کو
اس معنی میں مردہ نہیں کہہ سکتے، موت بدن کی صفت ہے

باوے اندوہنا سے بھرئی شدت و محلا نمی شوند کذا فی تفسیر العزیزی و بعضے گویند کہ تحقیق جیسا است کہ شہداء را ہم حیات مثل انبیاء بحکیم است چنانچہ در تفسیر روح البیان تحت آیه مکریمہ ولا تقودا المن یقتل فی سبیل اللہ اموات بل احیاء می فرسید علماء در تفسیر آیت و احوال شہداء غلاف کردند ، عبد اللہ ابن عباس و حسن بصری گفتند ایستای زندہ اند بار و اہم واجبہ ہم باید دو شبانگاہ روزی بایشان می رسد و ایشان غم اند بانچہ خدا بایشان می دہد چنانچہ در دیگر آیت فرمود من قولہ تعالیٰ یرزقہم من حیث یشاء انما ہم اللہ من فضلہ و بعضے دیگر گفتند ارواح ایشان زندہ باشند و روزی بایشان عرض سے کنند باید دو شبانگاہ چنانکہ بر ارواح آل فرعون آتش عرض می کنند فی قولہ تعالیٰ انار یعرضون علیہا عذاب و عشتیا و علماء معتقدان بیشتر بر قول اول انداختہ

فرعون کی روح پر آگ پیش کرتے ہیں۔ ارشاد باری ہے ، وہ صبح و شام آگ پر پیش ہوتے ہیں۔ اور اکثر علماء حقیقین پہلے قول پر ہیں۔ ختم (ت)

کہ شعور و ادراک اور حرکات و تصرفات روح کے تعلق کی وجہ سے اس سے ظاہر ہوتے تھے اور اب نہیں ہوتے۔ ایسا ہی تفسیر عزیزی میں ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ تحقیق یہی ہے کہ شہدا کے لیے بھی انبیاء کی طرح جسم کے ساتھ زندگی ہے ، جیسا کہ آیه کریمہ اللہ کی راہ میں مارے جانے والوں کو مردہ نہ کہو بلکہ وہ زندہ ہیں کے تحت تفسیر روح البیان میں لکھتے ہیں کہ اس آیت کی تفسیر اور شہدا کے احوال میں علماء کا اختلاف ہے ۔ عبد اللہ ابن عباس اور حسن بصری فرماتے ہیں ، شہد رحمہم و روح کے ساتھ زندہ ہیں صبح و شام انھیں رزق ملتا ہے اور یہ اُس پر خوش ہیں جو خدا انھیں دیتا ہے جیسا کہ دوسری آیت میں باری تعالیٰ کا ارشاد ہے انھیں رزق دیا جاتا ہے وہ اس پر خوش ہیں جو اللہ نے اپنا فضل انھیں عطا کیا ، بعض دیگر کہتے ہیں اُن کی روحیں زندہ ہوتی ہیں اور ان ہی پر صبح و شام رزق پیش کرتے ہیں ، جیسے وہ صبح و شام آگ پر پیش ہوتے ہیں۔ اور اکثر علماء

کیوں متذہبی ! اب نسبت کی خبری کہتے ، جب اہل سنت کے نزدیک ہر فاسق و کافر کی روح زندہ ہے مگر صرف بدن کے لیے ہے اسی کے ادراکات زائل ہوتے ہیں ، قواب سماج موٹی میں کیا مجال مقال رہی ، جوابات سابقہ کی تقریر کیسی روشن طور پر ثابت ہو گئی ، تہذیب المسائل کی ساری عرق ریزی کسی خاک میں ملی ، اب یہ کلام مشایخ جس میں موت و بے فہمی و بے حسی کی تصریحیں ہیں ، روح پر محمول ہر مشائخ اہل سنت کا کلام نہ ہونا کیسا واضح و مغلط و الحمد للہ العظیم العلل۔ اور عجیب لطیفہ یہ کہ ساتھ ہی خوش وقتی میں اگر تفسیر روح البیان کی عبارت بھی نقل فرمائے جس نے بری صبی ڈھول سے کمال بھی کھائی ، اس میں صاف تصریح ہے کہ سیدنا عبد اللہ ابن عباس

حضرت امام حسن بصری و اکثر علمائے محققین شہداء کے اجسام بھی زندہ مانتے ہیں، اور اسی کو ہی ہر آئیہ کریمہ سے متوکد کیا اور بعض کی طرف سے اس کا جواب نقل کیا پر ظاہر کہ زری تاویل ہی تاویل ہے، کہاں ارشاد الہی میں مرد قون روزی دئے جاتے ہیں اور کہاں یہ معنی کہ روزی انھیں دیتے ہیں دکھا دیتے ہیں صراحتاً

شریت بتایہ وحشیہ دن نگزارند
(یہ نروں ہی ہے کہ شربت پی لیا ہے اور چکھا نہیں)

ابہ خدار اپنے انکار ہی دھرم کی ایک ٹانگ تو تڑپئے، شہداء ہی کے لیے سماعت مانتے، انھیں سے استمداد چاہا جاتے کہ یہاں تو جسم و روح سب کچھ زندہ ہے، کسی جھوٹے بیٹے کی بھی گنجائش نہیں، جس طرح کہ تم خود اسی تعلیم کے صفحہ ۸۸ پر لکھ چکے ہو،

در ساری انبیاء علیہم السلام کلامے نیست کہ ایشان
را حیات حاصل است بے
انبیاء علیہم السلام کے سننے میں کوئی کلام نہیں ان
حضرات کو حیات حاصل ہے (ت)

نیز ص ۸۸ پر

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جواب دادند کہ
چوں انبیاء را حیات دنیاوی حاصل و جسد ایشان
نیز باقی است لهذا عقل استبعاد سماع و عرض نیست
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جواب دیا کہ
جب انبیاء کو حیات دنیاوی حاصل ہے اور ان کا
جسم بھی باقی ہے تو سماعت اور عیشی کو بعید سمجھنے کا
موضع نہیں۔ (ت)

طرد کف چرائے دیکھئے، عبارت قریر نقل کی اور دعویٰ وہ نقل کیا کہ بعض گزند تحقیق نہیں است (بعض
کہتے ہیں تحقیق یہی ہے۔ ت) غیر وہ بعض ہی سہی اب اس اجماع کی خیر نہ رہی جو بکل وقاحت ملک پر فرمایا
بالحدیث کتاب و سنت و اجماع ائمتہ ثابت کہ موتی
راسماع حاصل نیست بے
کہ مردوں کو سماعت حاصل نہیں ہے۔ (ت)

مگر تم کیا شراب و ہر رنگ کی کمر دینے کے قدیم دھنی ہو مت پر یہی جو لکھ گئے،
و آنکہ از عبارت مقامات سماع سائر کہ اموات سلام
مردوں پر بعض آیام میں اہل قرابت کے اعمال پیش

۸۳ ص	مطبوع محمدی ۵ ہجری	عدم سماع موتی از صاحب قبر	لے تعلیم انسانی
۸۵ ص	"	"	۸۵
۸۸ ص	"	"	۸۸

کلام رذوہ عرض احوال اقارب برآئہا و بعض ایام مکررہ
جوابش آنکہ مراد از سلام و کلام سلام کلام زائران
است نہ دیگران ہے
ہونے کے تحت مرقات کی عبارت سے تمام مردوں
کے لیے سلام و نقل و سنان نقل کرتے ہیں اس کا جواب
یہ ہے کہ سلام و کلام سے مراد زیارت کرنے والوں کا
سلام و کلام ہے دوسروں کا نہیں۔ (ت)

پچھلے ہوؤں کا کیا کہنا ہے

وہ شرماتی ہوئی نظری وہ گھبراتی ہوئی باتیں
نکل کر گھر سے وہ گھر بنا ترا امیدواروں میں

محبت ثنائیہ و پھر مشائخ نے جب وقت سوال سماع مانا تو اس کی وجہ یہ بتائی کہ اب رذوہ جسم میں دوبارہ آئی
جب کلام رذوہ کی طرف آئے تو اس جواب کا صاف یہ حاصل کر رذوہ جب تک بدن سے جدا تھی ہے جس وہلے اور اک
تھی جسم میں آئے کے باعث اس وقت پھر حد تک ہو گئی، یہ مراد بدن کو شرط اور راک ماننا ہے کہ سوا بار سن چکے کہ یہ
مذہب نامہ مذہب معتزلہ ہے، اب یا تو اکثر مشائخ صفا کی طرف نسبت غلط مانے تو اپنی ہی سند بگاڑ دیتے
اپنے ہی پاؤں پر قیام دیتے، ورنہ یقیناً قطعاً ان سے وہی معتزلہ مراد ہیں بعد قیام حج قاطعہ کے حیلوں حیلوں
نالے باؤں کی کیا گنجائش ہے، زاب اس سوال کا موقع کہ پھر یہ شرع اُسے کیوں ہے اظہار خلاف نقل کر لائے۔

اقول ویسے ہی نقل کر لائے جس طرح امام عبد الرشید بن ابی شیبہ دو جہی و امام طاہر بن احمد

وغیرہما اجلہ کرام نے بشیر مرقی معتزلی کا قول یوں نقل کیا گویا یہی اصل مذہب ہے، جس طرح علی مرتضیٰ زین العابدین
بن ابراہیم و قاسم مدق علاء الدین محمد دمشقی نے ابو علی جاتی معتزلی کا قول یوں نقل کیا گویا یہی مذہب مشائخ ہے
جس کا بیان قاسم بعد فصل سیزدہم میں گرا۔ خود انھیں امام ابن الامام نے فتح القدر باب نکاح الرقیق میں ایک
مسئلہ محیط سے نقل کیا پھر فرمایا وھکذا تولدھا الشاشیون شارحین یکے بعد دیگرے یونہی نکھتے چلے آئے۔
پھر فرمایا، یہاں مقتضائے نظر اس کے خلاف ہے۔ پھر اسے بیان کر کے فرمایا، فھذا ھو الوجه و کشیر
ما یقلد الساہون الساہین سخن موجب یہی ہے اور اکثر ہوتا ہے کہ بھولنے والے بھولنے والوں کی پیروی
کر لیتے ہیں۔ علامہ بکراتی، حرکات البیرواح باب التفرقات میں ایک مسئلہ پر اعتراض کیا کہ اس میں مصنفین

لے خطا کا اور یہاں خطا زیا دو قبیح واقع ہوئی، پھر فرمایا:
 واما متعجب لکھم تکذبا و لو اهدت العبارات متونا
 و شروحا و فتاوی و لم یستنبھوا لہا استطت علیہ
 من الخطا و بتغیر الاحکام و اللہ العلیق للصلاب،
 وقد یقع کثیر ان مؤلفا ینذکر شیئا خطا فی کتابہ
 فیاتی من بعدہ من المشائخ فیسئلون تلافی العبرۃ
 من غیر تعصیر ولا تنبیہ یکثر ان قنوں لہا و
 اصلہا، فواحد مخطی کما وقع فی ہذا الموضع
 ولا غیب بہی اعلی المذہب لان مولانا محمد
 بن الحسن صاحب المذہب لہ یذکر علی ہذا
 الوجه قد نہنا علی مثل ذلک فی الفوائد الفقہیۃ
 فی قول قاضی حاد و غیرہ ثم نہت علی ان
 اصل ہذا العبارۃ لہا طغی الخط فیہ ثم
 تذکر لہا (مختص)

و غیر ہم نے ایک مصر فرمایا اور وہ غلط ہے پھر میں نے آگاہ کر دیا کہ یہ اصل خطا ناسلی سے واقع ہوئی اُن کے بعد مشائخ
 اسے پر غی نقل کرتے رہے۔

یعنی مجھے تعجب ہے کہ چونکہ ان عبارات کو متون و شروح و
 فتاوی سب میں ایک دوسرے سے لیتے نقل کرتے
 چلے آئے اور اس میں خطا پر متنبہ نہ ہوئے کہ اس کام پر
 جاتے ہیں اور افسردہ صواب کی توفیق دینے والا ہے
 اور کبھی بکثرت واقع ہوتا ہے کہ ایک مصنف براہ خطا
 ایک بات اپنی کتاب میں ذکر فرماتا ہے پھر بعد کے
 آگے والے مشائخ اسے ویسے ہی بلا تنبیہ نقل کرتے
 چلے جاتے ہیں تو اس کے نقل بکثرت ہو جاتے ہیں،
 حالانکہ اصل میں ایک شخص کی غلطی تھی، جیسا یہ واقع
 ہوا اور اس سے مذہب پر کوئی طعن نہیں آتا کہ ہمارے
 سرکار امام محمد مجرذہب نے اس طور پر ذکر کیا اور اسی
 طرح کے ایک واقعے پر ہم نے فوائد فقہیہ میں تنبیہ کی کہ
 امام قاضی خاں وغیرہ یعنی صاحب خلاصہ صاحب لؤلؤ الخیر

فقیر کتاب ہے غفر اللہ تعالیٰ کہ اس قسم کا ایک واقعہ عظیم امام اجل ابو جعفر علی کی طرف، ایک ترجیح و
 افتاک نسبت واقع ہوا جس میں دل زار و فخر آج تک چلایا اور ہمارے زمانے تک کسی نے اس پر تنبیہ نہ فرمایا
 یہاں تک کہ سب میں متاخر محقق مصر علامہ شامی کو بھی وہی راستہ بجایا، مگر فقیر غفر اللہ المولی القدر نے دلائل ساطعہ
 قاطعہ امام علی کا فتویٰ اس پر بلکہ قطعاً اس کے برعکس ہونا خود کلام امام محمد کے اثنی عشرہ نصوص و دلائل سے
 ثابت کر دکھایا اور اس بارے میں محض بغرض الظہار فی و حفظہ بسبب و طرح تشفیغ مخالفین ایک خاص رسالہ
 النہد لیا سبم فی حرمة الزکوۃ علی بنی ہاشم معرض تصنیف میں لایا و اللہ العلیق محمد اکثیر و اعلی
 ما و ہب من جزیل العطا یا صاحب خیر (اور اللہ ہی کے لیے حمد ہے، کثیر حمد اس پر جو اس نے جزیل

عقلوں سے نوازا۔ ت، میں اگر کلام مشائخ کے یہ معنی لوں جس سے موت وہے اور اکی روح ثابت ہو تو یہاں تو امر آسان تر ہے کہ اصل مسئلہ میں کوئی وقت نہیں صرف بیان دلیل میں محض ہے حاجت یہ تخیل واقع ہوئی۔ اس قدر پر یہاں بھی قطعاً جزئی نہیں ہوا کہ مشائخ مذہب سے معتزلہ نے یہ دلیل ذکر کی، پھر بعض مشائخ اہلسنت نے سہواً نقل کر دی، پھر نقل در نقل ہوتی چلی گئیں، نتیجہ و تنبیہ کی طرف توجہ نہ گئی۔ اب متاخرین اکثراً مشائخنا کہہ رہے ہیں، یہی وجہ ہے کہ خود ان علما نے اعلام اہلسنت کے کلام جا بجا اس کے خلاف واقع ہوئے جس کے پچھلے شواہد دلیل ایسے ہی چکے، یہاں سہواً معتزلہ کا قول لکھ گئے اور خود ہمیں اور دیگر مواقع میں جا بجا اپنا عقیدہ حقہ متعدد وجوہ سے ظاہر ہوا واللہ الحمد۔

کیوں نہ تفسی صاحب اب اپنے اعداء بارود و استبعادات کا سد دیکھتے کہ مرگے و بانڈا توفیق اور حقیقت یہ سب تمہاری خوبیاں ہیں، نہ تم معانی حقہ صیر صادقہ چھوڑ کر بڑ بڑبان و زور و ہستان یہ معنی باطل مگرد، بر اس جواب کی حاجت ہو۔ انصافاً اپنے استبعادوں کو آپ ہی بیٹھ کر دو۔ ہمارے نزدیک نہ مشائخ کرام نے حلاک نہ ان کا کلام حاشا کسی عقیدہ اہلسنت نہ اپنے کسی کلام دیگر کے معارض، نہ یہاں با ہم متعارض و متناقض جس کی تحقیق قاضی پریشی چکے، واللہ الحمد۔

جلیلہ عظیمہ : دی ملاجی کھچل نزاکت کہ :

انکار سبب موتی بطوریکہ ماحی کفیم مذہب معتزلہ فہمید
محض لفظ است زیرا کہ مذہب بعض معتزلہ آن ست
کہ میت بجا دست و زان حیات و ادراک نیست پس
تغذیب آن محال است و اہلسنت گویند کہ ہر چہ کہ
در میت حیات نیست مگر جائز است کہ خدا سے تعالیٰ
وران نو سے از حیات بعد ادراک الم عذاب و لذت
و تنعم عند الایلام و التغذیب پیدا کند و آن مستلزم
سماح نیست بہ

جس طرح ہم سماح موتی کا انکار کرتے ہیں اسے معتزلہ کا
مذہب سمجھنا محض غلط ہے۔ اس لیے کہ معتزلہ کا مذہب
یہ ہے کہ میت بجا دست و زان حیات و ادراک نہیں تو
اس کی تغذیب محال ہے، اور اہل سنت کہتے ہیں کہ
ہر چند کہ میت میں حیات نہیں مگر ہو سکتا ہے کہ خدا سے
تعالیٰ اس میں ایک نوع حیات پیدا کر دے اس قدر کہ
الم پہنچانے اور عذاب و پے کے وقت عذاب کی تکلیف
اور آسائش کی لذت کا ادراک کر دے اور یہ سماح کو
مستلزم نہیں۔ (ت)

ہمارے کلامت سابقہ کے ناظر پر اس عذر بدتر از گناہ کی حقیقت خوب منکشف ہے پھر بھی ملاجی کی خاطر کیجئے کلام کو چند

خواہر علیہ سے ترصیحت تانہ دیکھئے اور باذنہ تعالیٰ ازائہ ہرگز نہ ادا مام کا ذریعہ ہے۔

فاقول و بھول اللہ اصول

عائدہ اولیٰ: تجری صاحبو! اپنی اہلسنت کا دامن پکڑتے اور اپنے مذہب کی جان زار کے پیچھے پڑتے ہو، اہلسنت کے یہاں تمہاری گریہیں، وہ کہ وقت تنہیم و تعذیب اعادہ حیات کا رخوارہ ناقصہ بدن کے لیے مانستے ہیں نہ کہ روح کے لیے کہ وہ قرآن کے نزدیک مرقی ہی نہیں، اگر تم لوگ صرف سماع جسم با سماع جسمانی بدریہ آلات جسم کے منکر اور سماع روح ہے تو سماع بدن کے معترف و معترف ہوتے تو ضرور اہلسنت سے موافق اور ان کے اس مسئلہ سے انتفاع کے مستحق ہوتے، مگر انوں خلاف ہی کب باقی رہتا یہ تو خاص ہمارا مذہب و عین مراد چشم مار و شش دل ماش و تماکر عاشاق ہرگز اس کے قائل نہیں، اس میں تمہارا مطلب کہ لو کیا سے مدد میں سے طلب دعا و حقیر کا خدا ہے کب پر آتا، کیوں ملتا ہی، ذانا نگاہ رو بردہ، کیا آپ وہی نہیں ہیں جو اسی تعلیم کی اسی بحث میں بحال و قیامت و شوش چٹھی اپنا مذہب نامہ مذہب بزرگ بنا کر بنانے کے لیے ایک گھڑی ہوئی فرضی کتاب خیال تصنیف غرائب فی تحقیق الغرائب سے منہ لٹے اور اس کی وساطت سے سیدنا امام احکم و حکام اقدس رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بیعت اقرار اٹھائے۔ آپ اگر چہ میثاقی علماء گھڑ لیے فرضی کتابوں کی ساختہ جارتیں پیش کر دینے کے پختہ ماہر کار ہیں جن کے حال موافق و تعلیم و غایۃ الکلام کے مطالعہ سے آشکار ہیں۔ بعض احباب فقیر نے خاص آپ حضرات کی ایسی ہی دیا تویں کے بیان میں رسالہ سیف المصیطہ علی ادیان الاقترار لکھا اور اس میں ایک نوساٹھ دیانات کبرائے طائفہ کو جلوہ دیا مگر اس گھڑت کی ابتدا شاید سکار سے نہ ہو، تعلیم سے پہلے ایک سہسوائی و بابی صاحب رسالہ سراج الایمان میں اسی کے یاد ہی ہوئے ہیں، بہر حال یہ گندی بڑ کا مضر فتنہ سہسوائی کی گھائی سے ہو یا غرض کے ذرا ایمان سے تائیے کہ آپ حضرات کی اس خانگی ساختہ پردہ دنیا میں کوئی اور بھی مطلع ہے کہیں اس کتاب کا نام و نشان بھی ہے، کسی اور نے بھی اس سے استناد کیا یا کہیں اس کا نام لیا ہے؟ اللہ اللہ صد سال سے مسئلہ سماع و مسئلہ استناد زیر بحث ہے، صد ہا کتابوں میں ان کے بین گئے آج تک کسی کو کانوں کان خبر نہ ہوئی کہ طرد امام مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان میں نص صریح موجود ہے، اب

عکس مثل نا صر فاکہائی جس کے مطالبہ پر بحالی حیاداری صاف کہہ دیا مگر نا صر فاکہائی نباشد کلام در کلام است
۱۱ منہ (مگر نا صر فاکہائی نہیں ہے کلام در کلام ہے ۱۲ منہ ت)

عکس مثل القول الحقہ نے کلام مع علی المولد جس میں تک بھی ٹھیک بلانی نہ آئی، معتدہ بفتح میم اور مودہ بکسر لام اور پھر علی مولد پر یا اس میں کلام کی جگہ علی مولد کے ساتھ گفتگو کلام صحت

پے حیا باش ہر حسیہ خواہی کن ۱۲ منہ (م)

گئی نہ سو برس بعد ان حضرات کو امام کا ارشاد معلوم ہوا، اور وہ بھی کس کتاب میں، جسے نہ کسی آنکھ نے دیکھا نہ کسی کان نے اس کا نام سنا، خیر اب تو یہ با حیا متدی حضرات کب کے مر کر جہادِ لایعظم و لایتکلم ہو گئے، اہلسنت نے ان کی حیات ہی میں مطالبہ کیا تھا کہ حضرت! یہ ساختہ جہارت فتاویٰ عزائب میں تو سہے نہیں، جواب دیا کہ یہ اور رسالہ عزائب فی اختلاف المذائب ہے، اور کبھی کہا، فی تحقیق المذائب سچے — عرض کی گئی: آپ کے پاس ہے یا کہیں اور دیکھا؟ کہا، مفتی سعد اللہ صاحب کے یہاں ہے۔ مفتی صاحب مرحوم سے پوچھا گیا، انھوں نے فرمایا، میں اصل اس کتاب سے واقف نہیں۔ اللہ اللہ جیہا کا پایا یہاں تک پہنچا اور پھر صراطِ عیب بھی کرنے کو ہنر چاہئے

مقدس متینوں کو عبارت بھی گھڑنی نہ آتی، سہل سہل محاورہ و قواعد کی مطابقت نہ پاتی، اس کے اسقاط و بندش کی راکت خود ہی کافی شہادت ہے کہ بے علم ہندیوں کی اور محی گھڑت سے جہارتِ عاشقہ پر ہے ہر صاحبِ ذوقِ سلیم

عہ در عزائب فی تحقیق المذائب رای الامام ابو حنیفہ من یأتی القبور باهل الصلاح فیسلم ویحاطب ویستکلم ویقول یا اهل القبور هل لکم من خبر وهل عندکم من اثرانی ان ایتتکم و نادیتکم من شہور و لیس سوا لی منکم الا الذمہ فہل در یتہ امر غفلتم فسمع ابو حنیفہ یقول صحی طبعہ لم فاعال هل اجابوا لک فقال لا فقال لہ سمعتا لک و تربت ید الہ کیف تکلم اجساد لا یتطیعون جواب ولا یمکون قیثا ولا یسمعون صموتا و قسراً و ما انت بمسمع من فی القبور انتہی ۱۲

عزائب فی تحقیق المذائب میں ہے، امام ابو حنیفہ نے ایک شخص کو دیکھا جو اہل صلاح کی قبروں کے پاس آتا ہے تاکہ سلام کرے اور خطاب کرے اور کہے اے اہل قبور! کیا تمہیں کچھ خبر ہے اور کیا تمہارے پاس کچھ اثر ہے یہاں تک کہ میں تمہارے پاس آیا اور مہینوں سے تم کو پکارا اور میرا سوال تم سے صرف دعا کا ہے، تو کیا تمہیں پتا چلا یا تم غافل رہے۔ تو ابو حنیفہ نے اُن سے خطاب کرتے ہوئے کچھ دالے کو سنا، تو فرمایا کیا انھوں نے کچھ جواب دیا، اس نے کہا نہیں۔ تو اس سے فرمایا: تیری بربادی ہو اور تیرے ہاتھ خاک آلود ہوں تو کیسے کلام کرتا ہے ایسے جموں سے جو جواب نہیں دے سکتے اور کچھ اختیار نہیں رکھتے اور کوئی آواز نہیں سننے، اور یہ پڑھا، تم انھیں سناتے والے نہیں جو قبروں میں ہیں ختم (ت)

تفہیم المسائل ص ۱۱ جو لفظ سُرخ سے لکھے ہیں تفہیم میں یونہی ہیں انھیں کوئی غلطی ناسخ نہ مجھے (باقی بر صفحہ آئندہ)

دیکھے اور بار انصاف سے۔ بعض اصحاب فقیر مسلم اللہ تعالیٰ نے ایک عجیب و غریب سید مولوی کے زوہ میں بسوڑ رسالہ
نشاط السکین علی حلقہ ابقہ السہین لکھا اس میں اس عبارت غرائب کی دہمچیاں بروچ احسن اڑا کر اخیر میں
ملاحظہ فرمائی کے اُسے نقل کر کے اتنی لکھ دینے پر عجیب لطیفہ لکھا ہے جس کا ذکر خالی از نطحت نہ ہوگا، قال سلمہ اللہ تعالیٰ ابھی
سے انتہا لکھ دی اس کے بعد تو فرضی صاحب غرائب نے اس قول کی محبتانہ سند گھڑی ہے،

حيث قال بعد نقلهم حدیثاً بذلك المحدث
بن مسلوب العدی ثنا ابو الفقدان
الحلبی ثنا موهوم بن عمرو بن
اسیس ثنا الکدابی بن المغتری
ما الوصاع المزوری انا من
لا یشتبه الا نجدی کلاهما
عن فی التلبیس الصلائی من
تھامری منتول جبارت کے بعد ہے، ہم سے بیان کیا
محدث بن مسلوب عدی نے۔ کہا ہم سے بیان کیا
ابو الفقدان خیالی نے۔ کہا ہم سے بیان کیا موهوم
بن عمرو بن المغتری نے۔ دوسری سند، ہم سے بیان
کیا کہ آپ بن مغتری نے۔ کہا ہم سے بیان کیا
وصاع المزوری نے۔ کہا میں خبر دی اس نے جس پر
کوئی تہدید ہی اعتماد کرے۔ دونوں (موہوم اور یہ

(بقیہ ماحشر صفحہ ۹۲۸)

نہ وہ ناسخ التسمیم کی خاطر ہیں بلکہ خود مصنف تسمیم و ضلع اول کی، اسی لیے کہ غلط نامہ تسمیم میں بھی ان کی تصحیح ذکر کی۔ اور تسمیم
صفحہ ۶۸ میں ہے،

احتمال لعل کاتب ہم تصحیح در صحیح نامہ و غلط نامہ کاتب
مطبوعہ ہم لعلی این لفظ تعرض نہ کر وہ اح
کاتب کی غلطی کا احتمال بھی مرتفع ہے کہ مطبوعہ کتب کے
غلط نامہ اور صحیح نامہ میں اس لفظ کے غلط سونے پر توجہ
نہیں کی گئی اور۔ (ت)

بجھ مانس کرینطق و یتھو و ید کر و یحدث و یتھ و یحاور و یرایہ و یرتے و یرنہ انھیں بھی
یحد طب و یشکلہ و یقول کے ساتھ تھی کر دیتا ۱۲۱۲ (م)

علہ ہذا وان کان مبہما لکن لا یضر لکنہ ف
التابعات فقد رواہ من الضلالی موهوم بن
عمرو بن کما سمعت منہ بن المغفود و اخرون
خرائب فی شریح العرائب ۱۲۱۲ (م)
یہ راوی اگرچہ ہم سے مگر کوئی ضرر نہیں اس لیے کہ وہ متابعت
میں ہے کیونکہ ضلالی سے اس کو موهوم بن عمرو بن نے
روایت کیا ہے جیسا کہ آپ نے ثنا، نیز منہ بن المغفود
اور کہ دوسرے لوگوں نے بھی روایت کیا ہے ۱۲
غرائب شرع غرائب۔ (ت)

منی ضلال قبیلۃ من بنی المختلق قال سمعت
 ہاتقان المہواء یهتف من لک دلاوری احفظت
 امرئیت لکن اشہد وان الہدی یحد شکو
 بہد اکداب حین۔

مجرول، راوی ہیں ابو القیس ضلول سے۔ جو بنی مختلق کے
 ایک قبیلہ بنی ضلول سے ہے۔ اس نے کہا — میں
 نے ہوا سے ایک بات کو برکارتے سنا تو مجھے پتا نہیں
 کہ مجھے یا وہ ہے یا میں بھولی گیا لیکن اس پر گواہ رہو کہ تم
 سے جو شخص یہ بیان کر رہا ہے کھانا ہوا کذاب ہے (ت۔)

ہم کہتے ہیں، لکن وہ قد ینصدق (بڑا عجیب بھی کہیں پکا بول دیتا ہے۔ ت) بیشک یہ کھلا فقرہ اس نے
 پہنچا دیا تو دلا قوت الہیۃ العلیٰ العظیمۃ کلام رسول ربہ:

اچھا یہ سب جانے دو، اگر پتے ہو تو کھ دو کہ ہاں فردے اچھا، کلام فردہ سنتے ہیں مگر نہ گوش بدن ملکہ قوت
 روح سے۔ کیا اسے تم کہہ سکتے ہو؟ ہرگز نہ کہو گے، اب پردہ کھل گیا اور صاف اور اک روح کا انکار ہی ہر ہوا اور
 اپنے اسی دعویٰ پر کلام مشائخ ڈھلا اور وہ موت و بے اور الی وجہ عسی کا سارا زلزلہ روح پر لا ڈالا۔ تو اب کیا حل نکار
 ہے کہ یہ قطعاً مذہب معتزلہ فجار ہے۔ رہا یہ کہ وہ منکر عذاب ہیں تم قائل عذاب، اس فرقہ سے تمہارا ان کا وہ
 اتفاق زائل نہیں ہوتا مثلاً کوئی پورا دہائی اپنی نچریت کے زور میں دعویٰ کر بیٹھے کہ سیدنا عیسیٰ نبی اللہ صلوات اللہ
 تعالیٰ وسلامہ علیہ فردہ سولی دے گئے، یہود و عنود نے انہیں قتل کیا، قاس سے یہی کہا جائیگا کہ تیرے قول مذہب
 نصاریٰ ہے۔ کیا وہ اس کے جواب میں کہہ سکتا ہے کہ سولی دہانا جس طرح وہ مانتا ہے مذہب نصاریٰ سمجھا بعض
 غلط ہے اس لیے کہ مذہب نصاریٰ یہ ہے کہ وہ کفارہ ہونے کے لیے سولی دے گئے، معاذ اللہ تین دن بہنم میں
 وہ کفارہ کے ماتم پر جا بیٹھے، اور وہ شخص کہتا ہے کہ ہر چند سولی دے گئے مگر کفارہ وغیرہ فراغات ہیں کیا اس فرقہ کے
 سبب اس کا وہ قول مذہب نصاریٰ ہونے سے خارج ہو جائے گا!

عامۃ ثانیہ: دو کلام الادی لعباسۃ اخصو (گویا یہ زیادہ مختصر عبارت میں پہلا ہی ہے۔ ت) حیات میں
 حیات نہیں، اس سے مراد روح ہے یا بدن، اگر بدن تو بحث سے محض بیگاہ، اور اگر روح تو تم ہی مان کر اہلسنت
 سے خارج و بری اور ان کی طرف ان کی نسبت کر کے کذاب و مغتری ہوئے، اہلسنت ہرگز روح کو بے حیات نہیں
 مانتے، اگر کہتے موت مجازی تو مانتے ہیں۔

علمہ و بائیت کالکمال وہی نچریت ہے ۱۲ م (م)

اقول ہاں مگر اس کا اثر اور اکالتہ رُوح پر اصل نہیں کماؤ صراحتاً (جیسا کہ کئی بار گزرا۔ ت) خود
 لاجی کی عبارت نہ ہیوشی مقرر حالہ تفسیر غریبی ابھی گزری اور تم مقرر شدہ موت ماہر ہے جو جنائی و منافی ادراک ہے، اسی کو
 کلام مشائخ سے نقل کرتے ہو اسی پر انکار سامع کی بنا رکھتے ہو تو قطعاً موت حقیقی مراد لیتے ہو اور اسے رُوح کے لیے
 ماننا یہی اعتراض ہے۔ مگر کئے معتزلہ قورُوح کے لیے موت منافی مطلق ادراک مانتے ہیں، ولہذا غدا صیب قبر
 محال جانتے ہیں اور یہاں مراد وہ موت ہے جسے صفت ادراک ضرور و احوال دیا دی سے منافی ہو مرورِ رخیہ ہے۔
 اقول اولاً یہ تخصیص محض بے دلیل و باطل ہے۔ موت بھی مانو منافی ادراک بھی مانو، جیسا کہ کلام مشائخ
 میں مقرر ہے، پھر اسے ادراک بعض دون بعض سے خاص کر دو، یہ تہل اربع ہے موت کہ منافی ادراک ہے ہر ادراک کے منافی ہے
 نہیں تو کسی کے نہیں، خود اسی تفہیم المسائل میں براہِ جمالت اپنی سند کج کر نقل کیا۔
 و در ادراک نوشتہ توفیقہا اما تہا و ہوا نہ یسبب موتی کا معنی انھیں موت دینا۔
 ماہی بہ حیۃ حساسۃ دراکتہ۔
 وہ یہ کہ جس امر کی وجہ سے یہ زندہ، حساس، با ادراک ہیں
 اُسے سبب کر یا جائے۔ (ت)

پھر لکھا،

امام راغب در مفردات گھتہ کہ الموت روال القوۃ
 المحساسة۔
 امام راغب نے مفردات میں فرمایا، موت قوتِ اس
 کے زوال کا نام ہے۔ (ت)

کیوں حضرت! جب اس احساس و ادراک کی قوت رُل ہوئی مدد ہی یہی دی تو اب ادراک بعض کا ہے ہر گاہ
 یا رب! یہ موت کون سی کہ آدمی کی شہنا آدمی سے بہری، آدمی کی مینا، آدمی سے مانگی ایک فرد ادراک بھی باقی ہے
 تو حیات ثابت ہے اور موت مفتی کہ حیات با شہنا عقل شرط ادراک ہے اور موت منافی شرط دسبہ شرط تحقق ہو گا نہ منافی

عہ صیح ہم چاہاں است و در تفہیم المسائل ای را
 ماہی جثۃ ساخته و در غلط ماہیم ہر تصحیص پڑا تہ
 پر غلط است ۱۲ مہ (م)
 صیح بھی اسی طرح ہے (ماہی بہ حیۃ) تفہیم المسائل میں آ
 ماہی جثۃ بنا دیا اور غلط نام میں بھی اس کی تصحیح نہ کی جبکہ
 یہ بالکل غلط ہے (ت)

عَلٰی وَ مَن حَالَفَ فَقَدْ حَرَجَ مِنَ الْعَقُولِ فَكَانَ
 لَوِیْقَیْنِ مِنْ اَهْلِ الْعَقُولِ وَ لَمْ تُشْرَعْ لَیْلَةُ الصَّلَاحِیۃِ
 یعنی جو مخالف ہو اور معتزل سے خارج ہو تو اہل عقل سے
 نہ رہا۔ اور یہ فرقہ ذلیلہ صالحیہ کے چند افراد ہیں (ت)

منافی سے ملحق۔

ثانیاً یوں بھی اعتزال سے منکر کہاں، جب باوصف موت اور اکالات امور پر بزخ علم و بصیر باقی مانے تو اور معتزلہ کا مذہب نہ سہی۔ طوائف معتزلہ سے فرق صالحیہ کا مشرب سہی، جس کا ذکر آپ نے اسی تقسیم المسائل میں برشتہ سفاہت مقابل اہلسنت کیا تھا کہ :

در شرح مواقف نوشتہ کہ تجویز قیام علم و قدرت و ارادہ
و بصیرت مذہب فرق صالحیہ از معتزلہ راست۔
شرح مواقف میں لکھا ہے کہ میت کے ساتھ علم،
قدرت، ارادہ اور سمیع و بصیر قائم ماننا معتزلہ کے
فرق صالحیہ کا مذہب ہے (ت)۔

ذی ہوش کو اتنی نہ سوجھی کہ اہل سنت نے کس دن موصوف بال موت کو بحال موصوف بال موت موصوف باہواک
مانا تھا، وہ تو جس کے لیے اور اکالات مانتے ہیں اُسے ہرگز میت نہیں کہتے ہمیشہ زندہ جانتے ہیں۔ مگر ہاں اب آپ نے
روح کو میت بھی مانا اور عذاب قبر ٹھیک کرنے کے لیے اور اکالات برزخ بھی ثابت کیے۔ یہ عین مذہب صالحیہ ہے
وہ بھی اسی طور پر قائل عذاب قبر ہوئے ہیں۔ اسی سلسلہ الحقائق مستند مائت مسائل کی عبارت جو اب اول کی دلیل ختم
میں گزاری کہ صالحی کے نزدیک میت باوصف موت معتذب ہوتا ہے۔ نیز اسی کھایہ کی اسی بحث میں ہے :

عن ابی الحسن الصالحی یعذب الصالحین
غیر حیۃ اذا الحیاۃ عندہ لیست بشرط
ابوالحسن صالحی سے منقول ہے کہ میت کو بغیر حیات کے
عذاب ہوتا ہے اس لیے کہ اس کے نزدیک ثبوت الم
لثبوت الالہ۔
کے لیے حیات شرط نہیں (ت)۔

نیز وہی امام عینی حمۃ القاری میں بعد ذکر مذہب صالحی فرماتے ہیں :

وهذا اخذوا عن المعقول لان الجهاد لا محس
له فكيف يتصور تعذيبه
اور یہ معقول سے خروج ہے اس لیے کہ جہاد کے پاس
حس نہیں ہوتی تو اس کی تعذیب کیونکر تصور ہوگی (ت)۔

اگر کہتے ہیں یہ اور اکالات بعد حیات مانتے ہیں بخلاف صالحی اقول ذرا ہوش میں آکر سمجھا اس خود حیات سے
پہلے بھی روح کو اور اک امور پر رخیہ تھا یا نہیں، مگر نہیں تو حجاب تکشف اور غدر تکشف، ثابت ہوا کہ تم نے روح کو
وہی موت مانی جو منافی مطلق اور اک ہے، اب عام معتزلہ میں جاؤ، اور اگر ہاں تو خود حیات کا جلد اٹھ گیا ۔

۸۶ ص	مطبع محمدی لاہور	عدم سماع موتی از کتب حقیقہ	۸۶ ص
۲۶۱/۶	نوریہ رضویہ سکھر	باب الیمین فی الضرب الخ	۲۶۱/۶
۱۴۴/۸	بیروت	باب الیت یسمی خلق النعال	۱۴۴/۸

روح میت بحال حالت بے حود حیات صاحبِ ادراکات تھی، اب معتزلہ صالحہ میں جا بیٹے، مگر کہہ کر، کیا یاد کرو گے کہ کسی سے پالا پڑا تھا۔ ہاں مگر اس میں تھا کہ ان سب اقوال وبحاث کو دربارہ بدن مانتے اور روح کو ان تمام بردوات سے پاک و صاف جانتے۔ بدن ہی کو مشائخِ مُردہ و بے فہم کہتے تو اسی کے سماع بحال موت سے انکار رکھتے ہیں۔ اب تم کھانے سے آگے مگر یہ بات کہاں تم اور کہاں حق کا قبول، واللہ المستعان علیٰ حقک مستکبر جہول (ہر مشککِ جاہل کے برخلاف اللہ تعالیٰ حال و مددگار ہے۔ ت)

ثالث صریح جنوے ہو، کلام مشائخ میں نشاۃِ تخصیص مفقود، بلکہ اُس کے بطلان پر تخصیص موجود، کیا انھوں نے موت کو منافیِ ادراک سا کہ مشبہ عذابِ قبر وار نہ کیا، کیا حود حیات سے اس کا جواب نہ دیا، کیا خود ظاہر نہیں نے اپنے پاؤں میں تیشہ نہی کو نہ کیا کہ

مقصود فقہاء از نفی سماع دریں مقام نفی سماع عرفی و
حقیقی ہر دو سمت زیرِ اگر فقہاء نفی سماع مطلق کردہ اند
نہ بتقصیدِ معرفت و اگر نفی صرف سماع عرفی نہ حقیقی مقصود
می بود حاجت جواب داء ان از مسئلہ عذابِ قبر نبود
و توجیہ کروں دیگر وقایع کہ بر سماع موثری دال است
فہل ہذا الا توحیہ بما کلا یرضی بہ قائلہ
ضرورت تھی یہ ایسی توحیہ ہے جس پر اس کا قائلِ راضی نہ ہو۔ (ت)

تو قطعاً ثابت کہ وہ اس موت کو منافیِ مطلق ادراک مانتے اور اس کے ہوتے امور پر رزخ کا ادراک بھی مفتی جانتے ہیں
تو جب کلامِ روح پر محمول ہوا قطعاً آفتِ اعتزال سے نامعزول ہوا۔

عائدہ ثالثہ بجز انہ تمانے یہاں سے واضح ہوا کہ عدم ادراک امورِ دنیویہ میں عذرِ باطلِ حجاب و مائلِ غشت و
گل، اور حقِ تخصیصِ صاحب کا عذرِ طلاقِ اشتغال و استغراق کہ صفحہ ۶۲ و ۶۳ میں لکھا،

ارواحِ طیبہ مجرورہ از ابدان پر چست، اشتغالِ جہلوت
رب حقیقی و استغراق پر کیفیت آن التفات باکوان
اس دُنیا کے موجودات و حوادث کی جانب التفات
نہیں رکھتیں۔ (ت)

ملہ لغیم المسائل عدم سماعِ موتی از کتبِ حنفیہ
استمداد از صاحبِ قبر
طبع محمدی لاہور ص ۸۳
۵۸

معنی فعل و نداء و پادہ ہوا ہے۔

اقول جبکہ لوگ کلام مشائخ سے مستدل اور اُس کے اُس معنی محال پر عامل ہو تو تمہیں ان اعداءِ بارہ کی کیا گنجائش!

اولاً مشائخ تو نفسِ موت کو منافی اور اک اور اس کی وجہ انتہائے اصل قوتِ حساس و ادراک مان رہے ہیں اور ان اعداء کا یہ حاصل کہ قوتِ مدرکہ تو موجود و کامل مگر حجابِ عامل یا اتفاقاتِ زائل۔

ثانیاً وہ اس موت کو منافی مطلق اور اک بے تخصیص امورِ دنیویہ جان رہے ہیں اور تمہارے اعداء انہی امورِ خارجہ سے خاص ————— ثالثاً عامل و حجابِ بدن پر ہے اور کلامِ روح میں۔

رابعاً پردہ و حیلوت صرف مدفون کے لیے ہے صرف بعدِ دفن صرف تا عدم انکشاف اور کلامِ عام بلا غلطاً خاصاً تمہارے صاحبِ عامل کا پردہ تو اسی دن چاک ہو چکا جس دن مشائخ نے وقتِ سوال سماع کو اذنیٰ تعالٰی تسلیم کیا اور یہ تفہیمی نے در وقتِ سوال و جواب ہمہ قائل سماع اذنیٰ سوال و جواب کے وقت سب سماع کے قائل ہیں۔ ت) کا مشرودہ سنایا۔

سادساً عبادت سے اشتغال اور اسی کی کیفیت میں استغراق تو سب اموات کو عام نہ مانتے گائیوں کہنے کہ منعم ہے تو لذتِ نعمت، یا معاذ اللہ معذب ہے تو عذاب کی شدت میں مستغرق ہونا، نفع سماع ہے۔ میں کہتا ہوں اس لذت یا الم کی حالت میں سوالِ محال ہے یا ممکن بر تقدیر اول دلیل استعمالِ ارشاد ہو اور زیادہ تفصیل چاہئے تو مقصد اول نورِ اذن سوالِ اولیٰ کہ تقریباً بدہر بر تقدیر ثانی ممکن کی بیانیہ وجود و عدم یکساں اور برزخ غیب اور

عہ تبلیغ، اقول بقائے روح و ادراکات روح بعدِ فراق میں اگر استصحابِ کافی سمجھ کر ہمیں مدعی بھی ماننے تو یہ دعویٰ ایسے نصوصِ قاطعہ و اجماعِ ساطع سے ثابت جس میں موافق نہایت کسی کو محالِ تامل نہیں۔ آخر مخالفین بھی تنہا و تعذیب و ادراکات امورِ برزخیہ مانتے ہیں، اس کے بعد مسئلہ نزاعیہ میں بلاشبہ ظاہر ہمارے ساتھ ہے کہ حجبِ مدرکہ باقی اور اک باقی۔ پھر جو نئی بعض مانے حقی تخصیص وہ سبہ دلیل پیش کرے، اور اگر بالفرض بنظر ظاہر الفاظِ عکس ہی ماننے تو ہمارا دعویٰ سماع ہے، اور دلیل سمجھ جس کا وجوب تسلیم و اجاب تسلیم اور وہ مقصد دوم و سوم میں روشنی ہو گیا تو کسی مقدمہ پر منع کی گنجائش نہیں اور دعویٰ پر تو منع کے منع ہی نہیں خصوصاً بعدِ قیامت دلیل الاجرم یہ اعداء بفسط منسوب استدلال ہیں اور اب یہ قانونِ مناظرہ و مناظرتِ منطوقہ کا حفظ تحفظ ۱۲ منہ (م)

غیب پر چما باغیب حکم لگانا فضیلت و عیب امام الحرمین آتش و میں ارشاد فرماتے ہیں :

لا یتقدّر علیہم البیوت الہما نزلت فیہا
غاب عنا الا لسمعہ
جو چہرے ہم سے غائب ہیں ان میں کسی ممکن الثبوت امیر
کے ثابت ہو جانے کا حکم دلیل مسمیٰ کے بغیر نہیں ہو سکتا۔

شرح عقائد نسفی میں ہے :

انقص یا منها ما ہی ممکنات فلا طریق الیہ
الجزء باحد جابہا فکان من فضل اللہ و
من حدیثہ ارسال لرسول لبيان ذلک
قضایا میں سے ممکنات بھی ہیں۔ ان کی دو جانیوں میں سے
کسی ایک کے جرم کی کوئی کسبیل نہیں تو اللہ تعالیٰ اس
کے بیان کے لیے اپنے فضل و رحمت سے رسولوں کو
مبعوث فرمایا۔ (ت)

تفسیر کبیر میں ہے :

کل ما جاز و وجودہ و عدمہ عقلا لہ یحضر
المصیر الی الاشیات و الی النہی الابد لیل یحضر
و جرم اشتغال کے سبب عدم سماع کا شکوکہ مل و بیکار ہو کر نہ گیا اور شرع مطہر سے جدا لگانہ دلیل کی حجت
رہی کہ یہ تلذذ و تالم مانع سماع ہیں، اگر دلیل نہیں اور بیشک نہیں تو آپ کا خدا نان و خسران ظاہر و عیاں، ورنہ
وہ دلیل ہی نہ دکھائیے، بحث و ناتمام باتوں میں کیوں وقت گزرائیے۔

سباغاً اگر یہ اشتغال مانع سماع ہوتا غواہ نہاری ہوسات عاقلہ خواہ بہاں عاقلہ کے مقدمہ باطلہ سے جس
کی وجہاں امام فرالدین رازی وغیرہ عطا ارٹاپکے کہ نفس آن واحد میں دو چیزوں کی طرف توجہ نہیں کر سکتا تو واجب کہ
اہل برزخ کو کلام ملائکہ کا بھی سماع نہ ہوتا کہ استغراق مانع کے آگے سماع سماع سب ایک سے۔ حالانکہ تا قضا باطل
ہے تو یوں ہی مقدم۔ غرض استغراق کو امور برزخیہ و دنیویہ میں فارق بنانا چاہا، تواءمہ خود محتاج فارق ہے۔

شامنا العظمتہ للہ و الصراۃ الی اللہ (خلعت و بزرگی اللہ کے لیے ہے اور ضعف و ذلالت اللہ سے
کی طرف سے ہے۔ ت) وہ موت کا تازہ صدمہ اٹھائے ہوئے رُوح جس کا اٹنی ٹھٹھا کا سو غریب شمشیر کے برابر،

عنه ابن ابی الدنیا عن الصحاح بن حمزة مرسلا
عن ابنی علی بن علی و سلم
اسے ابن ابی الدنیا نے صحاح بن حمزہ سے مرسلاً
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ (ت)

لہ ارشاد فی علم الکلام

لہ شرح عقائد نسفی بحث فی ارسال الرسل و الاشاعة العربیة شرکت الاسلام قندھار ص ۹۸
لہ تفسیر کبیر

جس کا صد ہزار غریب تنیخ سے سخت تر، بلکہ ملک الموت کا دیکھنا ہی ہزار گوار کے صدمہ سے بڑھ کر۔ وہ تنی جگر وہ بڑی تنہائی، وہ ہر طرف بھیا بھک، بھکی چھائی، اس پر وہ نکیر کی کچا بھک آنا وہ سخت جیت ناک غور تھی دکھان کر آدمی دن کو ہزاروں کے مجمع میں دیکھے تو اس بکا نہ رہیں، کلاؤ بھگ، نیلی آنکھیں دیکوں کے برابر بڑی، ابرق کی طرح شہونہ سانس

اسے خطیب نے تاریخ میں حضرت انس بن مالک سے
انہوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا،
اور حارث بن ابی اسامہ نے بسند حید عطاء بن یسار سے
مرسل روایت کیا۔ (ت)

اسے ابو نعیم نے حید میں واٹھ بن اسقع سے انہوں نے
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ (ت)

(۱) اسے ترمذی نے باقاعدہ تحفین روایت کیا، اور ابن
ابی الدیانا نے، اور شریعی میں آجری نے اور سند میں
ابن ابی عاصم نے اور بیہقی نے حضرت ابو ہریرہ سے
انہوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا۔

(۲) اور بیہقی نے مذاب قبر میں حضرت ابن عباس سے
انہوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ (ت)

حدیث اول و ۳ ابن المبارک نے زہبی میں اور ابن ابی شیبہ
آجری اور بیہقی نے حضرت ابو الدرداء رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے ان کے کلام میں (موقوفاً) روایت کیا۔ (ت)

حدیث ۳ طبرانی نے معجم اوسط میں، اور ابن مردودہ نے
حضرت ابو ہریرہ سے انہوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے روایت کی۔ (ت)

حدیث ۲ و ۵ کو ابو یعلیٰ و ابن ابی الدیانا نے نعیم سے
روایت کیا۔ حدیث ۶ ابو داؤد نے بیہقی میں، عاکم
(باقی کچھ صفحہ پر)

عنه الخطیب فی الترمذی عن انس ابن مالک
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والحارث
ابن ابی اسامہ بسند حید عن عطاء بن یسار
یسار مرسل ۱۲۔

عنه ابو نعیم فی الحلیۃ عن واٹھ بن اسقع
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲

عنه حدیث عن الترمذی وحسنہ و ابن
ابی الدیانا و الاجرى فی الشریعة و ابن ابی عمیر
فی السنۃ و البیہقی عن ابی ہریرۃ عن النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

(۲) البیہقی فی عذاب القبر عن ابن عباس
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

عنه حدیث اول و ۳ ابن المبارک فی الزہد و
ابن ابی شیبہ و الاجرى و البیہقی عن ابی الدرداء
من قوله ۱۲۔

عنه حدیث ۳ الطبرانی فی الاوسط و ابن
مردودۃ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲

عنه حدیث ۲ و ۵ ابو یعلیٰ و ابن ابی الدیانا عن
النعم، حدیث ۶ ابو داؤد فی البیہقی و الحاکم

جیسے آگ کی لپیٹ، بلی کے سینگوں کی طرح لیے نوک وار کیلے، زمین پر گھسے سر کے پیچیدہ بال، قد و قامت جسم و جسامت بلا قیامت کرایہ نہ شائے سے دوسرے تک منزلوں کا فاصلہ، ہاتھوں میں لوسے کا وہ گزر کہ اگر ایک ہستی کے نوک بلکہ جتن داس جمع ہو کر اٹھنا چاہیں نہ اٹھا سکیں، وہ گرج کر آگ کی ہولناکی کو ازیں، وہ دانتوں سے زمین چیرتے ظاہر ہونا، پھر ان آفات پر آفت یہ کہ سیدھی طرح بات نہ کرنا، آتے ہی بھنجدوڑاں، مہلت نہ دینا، کرکھی ٹھکرکھی آوازوں

(تقریباً شیدہ صفحہ گزشتہ)

نے تاریخ میں اور یہی سنی نے عذاب قبر میں امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔ حدیث ۷
ابن ابی الدنیا نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی۔ حدیث ۸
ابن ابی الدنیا، ابو نعیم، آجری اور یہی سنی سب نے عطاری بن یسار سے مرسل نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔ (ت)

فی التامیخ والبیہقی فی عذاب القبر حدث
امیر المومنین عمر، حدیث ۷، وابن ابی الدنیا
عن ابی ہریرۃ، حدیث ۸، وھو ابو نعیم و
الاجری والبیہقی عن عطاء ابن ایساہ مرسل
کلھم عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ۱۲۔

عنه حدیث دوم و ششم و ہفتم ۱۲
عنه حدیث ششم و ہفتم ۱۲

عنه حدیث چہارم و پنجم ۱۲
عنه حدیث پنجم ۱۲

عنه حدیث پنجم ۱۲
عنه حدیث سوم ۱۲
عنه حدیث پنجم ۱۲

عنه حدیث دوم، چہارم، پنجم، ششم، ہفتم، ہشتم ۱۲
عنه حدیث دوم، ششم، ہفتم ۱۲

حدیث ۲ و ۸ و ۹ امام احمد نے اور مجموعہ
اوسط میں طبرانی نے اور یہی سنی و ابن ابی الدنیا نے
حضرت جابر سے روایت کی۔ حدیث ۱۰ ابن ابی حاتم
ابن مردویہ اور یہی سنی نے ان ہی سے ایک دوسرے
طریق سے روایت کی۔ حدیث ۱۱ آجری نے ترمذی میں
حضرت ابن مسعود سے دونوں حضرات نے نبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا، رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین ۱۲۔ (ت)

عنه حدیث دوم و ہشتم و حدیث ۹ احمد و
الطبرانی فی الاوسط والبیہقی و ابن ابی الدنیا
عن جابر۔ حدیث ۱۰ و ابن ابی عاصم و
ابن مردویۃ والبیہقی بوجہ أخری، حدیث
۱۱ و الأخری فی نشریۃ عن ابن مسعود کلاھا
عن نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ۱۲۔

میں امتحان لینا وحسبنا اللہ ونعم الوکیل ارحم الراحمین یا جمیل صل وسلم علی نبی الرحمة و
 الہ انکرامہ وسائر اکامہ امین امین یا ارحم الراحمین ایسے عظیم وقت میں شاید آپ کا استغفرانی خیال تو
 یہی حکم لگائے کہ کھڑے میدان میں توپ کی آواز بھی سنتے ہیں نہ آئے مگر مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیثیں ارشاد
 فرما رہی ہیں کہ ایسی حالت میں اتنے پردوں میں مرنے ایسی غنی آواز جو توں کی پہچان سنا ہے جس کا تھیں خود اعتراض ہے
 اور وہی مام عینی مستندہ مسئلہ شرع صحیح بخاری شریف میں فرماتے ہیں :

لیہ ذہول عبادہ فی بعض الاحادیث انہ
 صاحب القبر کان یسأل فہم حدیث البقیۃ
 اصغی الیہ فکان یدخل بعد من جواب المنکین فقال
 لہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم القہما لئلا
 تؤذی صاحب القبر ذکر ابو عبد اللہ الترمذی
 انہیں آثارِ دُعاں کو مُردے کو ایذا نہ پہنچے۔ یہ حدیث ابو عبد اللہ محمد ترمذی نے ذکر فرمائی۔ (دست)

اور پھر وہ مٹنا بھی کاسے سے۔ گوشِ سر جس کا ادراک پر نسبت اور اک روح بہت قاصر و مقصور، تو بدابہت
 ثابت کہ احوالِ برزخ آپ کے اوجام عادیہ سے منزلوں دور، اور عادات معمولہ دار دنیا پر ان کا قیاس باطل و مجہول
 عائدہ رابعہ، اور اک روح مشروط بحکم ہیں یا نہیں، علی الدل صریح، عقل و عمل ان کی تعلقات بذمہ کی
 کمی بیشی سے اس کے ادراکات میں تفاوت کس سے۔ تو بیخ مقام یہ نہ وہ جو ظاہر نفسی نے اہل سنت سے نقل کیا
 کہ اور اک الم ولدت کے لیے وقت تنیم و تغذیب (جسے وقت ایلام و تغذیب کہا اور ان کے نصیبوں لذت کے
 حق کا بھی الم ہی رہا، ایک نوع حیات نیست آجاتی ہے اور اس سے سماع لازم نہیں (قطع نظر اس سے کہ
 فقرہ آن مستلزم سماع نیست جہاں نیست مستندہ میں نہیں، یہ قولی اہلسنت بھی قطعاً بدن ہی کے حق میں ہے کہ قبر میں
 حود حیات اسی کے لیے ہوتا ہے، اور اگر مردہ زیادہ تعلق بالبدن وقت ایلام و سواں کہ روح کے لیے حود حیات
 سے تعبیر بھی کیجئے تو اس سے اگر فرق پڑے گا تو ادراکات جسمانیہ میں جس کا حاصل قنات آیات بدن کی طرف اکل مگر اہلسنت
 کے نزدیک اور اکات روح بدن پر موقوف نہیں تو وہ ان تعلقات کا شے سے پہلے بھی ویسے ہی درک عالم مبصر و سامع
 جیسی ان کے بعد یہ تفاوت کہ ایک نوع حیات طبعی ہے جس سے ادراک لذت و الم تو ہو اور سماع نہ ہو وہاں ماشی نہیں
 آخر یہاں کھڑا کیا گیا یہی بدن سے تعلق، پھر اس سے ادراکات روح کو کیا علقہ تھا کہ اس کے تفاوت وہ متفاوت

ہوں بخلاف بدن کہ اس کے ادراکات بنفس نہیں بلکہ تعلق روح ہی کے باعث ہیں اور تعلقات متفاوت تو وقت سے
مذاہمت مطلب کلی اور اک ہو گا اور جتنا تعلق بڑھتا جائے گا ادراک بڑھے گا۔ لہذا کلی کہ تعذیب و تنہیم کے لیے تعلق کے
مدارج متوسط سے وہ درجہ دیا جاتے کہ بدن صرف ادراک لغت والہ کا آلہ کار پاسے اعلیٰ کے ذریعہ سے سماع و ابصار
یا تھ نہ آئے اور سوال و کلام کے لیے اس سے اعلیٰ درجہ ملے جس کے باعث سمیع بدن کا بھی رستہ کھلے اور وجود ہی کہ
یہ نسب امور روح و جسم دونوں سے متعلق ہیں، تنہیم و تعذیب میں مشارکت بدن کو صحت کسی قدر دیکھا اور سوال میں
شرکت کو سمیع بھی مطلوب، غرض کلام اہلسنت بدن پر محمول کیجئے، اور یقیناً یہی ہے تو آپ کا مطلب فوت، محنت رائگان
اور جو و خواہ روح کے گلے باندھے تو ضلال احرارال فتنہ وقت سے ہر کھان !

باتجملہ بکراۃ توفیق انہی رفیق اہلسنت اور خذلان و حرمان نصیب اہل بدعت ہے جو تیراں کی گمان سے وصل
پاتے ہیں فصل سے پہلے انہیں کے منہ پر پٹا کھاتے ہیں۔ علمائے اعلام کے جتنے کلام ہزار جاسکا ہی اپنی دلیل بنا کر
لاتے ہیں وہ انہی کے دشمن قاتل اور اہلسنت کے سچے دہلی بن جاتے ہیں۔ الحمد للہ اب ملاجی کا ہاتھ یکسر خالی ہو گیا اس
ساری بحث میں ان کی تمام چیمپائیوں کا حرف بحرف قلع قمع ہو گیا۔ ملاجی اب تو ہمیں اجازت دیجئے کہ آپ ہی کے
مفسر ملکس حلق کے شکم زاد بول آپ ہی کے منہ پر پٹ دیں کہ

بے چارہ (قزوچی) بیچارہ پختہ خنوق خام کارہ کہ از روی
کیش خویش کو رو کر بل غشت و جگر ملک از انہرہ مشہ
است بتصور اینکه من ہر چہ خواہم نکاشت طاہر مومنین
بران اعتماد و اہند ساخت ہر چہ در شک داشت از
و باقی بر آورد افسوس کہ مردمان رعایت این بیچارہ
کو شبہا دریں باب محنت کشیدہ نہ کردہ تغلیط و سے
ظاہر کردیم پس ایں معاملہ طشت از بام شد۔

بے چارہ (قزوچی) بیچارہ پختہ خنوق خام کارہ کہ از روی

مذاہمت مطلب کلی اور اک ہو گا اور جتنا تعلق بڑھتا جائے گا ادراک بڑھے گا۔ لہذا کلی کہ تعذیب و تنہیم کے لیے تعلق کے

والحمد للہ رب العالمین وقیل بعد المقوم
الطالمین۔

عہ اوقاف پنجویہ میں ۱۳۸ کو قلعہ لکھتے ہیں جس کا عکس حلق ۱۲ منہ (م)

جواب پنجم : فرض کیا کہ وہ معتزلہ نہیں مشائخ اہلسنت ہی ہیں۔ مگر یہ مسئلہ کچھ فقہیہ نہیں، صاحب مائتہ مسائل کو قرار ہے کہ فقہ سے جدا متعلق بہ اخبار ہے، مسائل نے سوال کیا تھا،

سماعت کی کلام احیاء در شرح جائز است یا گناہ کہ ام
مردوں کا، زندوں کا کلام شننا شریعت میں جائز ہے
یا گناہ، کون سا گناہ ؟ (ت)

آپ اس کے جواب میں اظہار علم فرماتے ہیں کہ :

عادت و تکیہ کلام سائل آنت کہ در ہر جامی پرسد جائز است
یا گناہ کہ ام گناہ و درین مقام پرسیدن باین عبارت
نمی سزد ویرا کہ جواز و گناہ در افعال و اعمال سے شود
و این متعلق باخبار است کہ این امر ثابت است
یا نہ، طعنا۔
سائل کی عادت اور تکیہ کلام یہ ہے کہ ہر جگہ پوچھتا ہے
جائز ہے یا گناہ، کون سا گناہ، یہاں ان الفاظ
سے سوال مناسب نہیں اس لیے کہ جواز اور گناہ
افعال و اعمال میں ہوتا ہے اور یہ اخبار سے متعلق
ہے کہ یہ امر ثابت ہے یا نہیں، طعنا (ت)

اور جب مسئلہ علم فقہ سے ہے ہی نہیں و حنفیت و شافعیہ کی تخصیص یا تعلیل بعض یا اکثر مشائخ سے
اُسے تعلق یعنی یہ متعلق باخبار ہے اخبار و احادیث کے خلاف غیر ماخذ سے اخذ کیا معنی، غرض تفسیر یہ اٹھا کر بظراف
لغرض صریح، احادیث صحیحہ جواب یوں دینا،

پس جواب این سست کہ نزد اکثر حنفیہ سماعت موقوف
ثابت نیست بلکہ
پس جواب یہ ہے کہ اکثر حنفیہ کے نزدیک سماعت موقوف
ثابت نہیں۔ (ت)

اور پھر اُس میں بھی تصریحات جلیلہ اصل ماخذ کے مقابل یہ توسیع کہ چنانکہ از کالی و فتح القدر حاشیہ
ہدایہ صراط و اثر کہ قریب بتصریح است معلوم می شود (طعنا) (جیسا کہ کالی، فتح القدر حاشیہ ہدایہ سے مراد اور اشارہ
جو تصریح کے قریب ہے، معلوم ہوتا ہے، طعنا۔ ت) محض بیجا و بے محل واقع ہوا، اس جواب کی طرف بھی صحیح مسائل
میں اشارہ فرمایا،

جیٹ قال و در حقیقت این مسئلہ از علم فقہ ہم نیست
چنانچہ مجیب نیز دریں جا اقرار نمودہ۔
فرمایا در حقیقت یہ مسئلہ علم فقہ سے بھی نہیں جیسا کہ
مجیب نے اسی مقام پر اقرار کیا ہے۔ (ت)

مائتہ مسائل	مسئلہ ۲۶	مکتبہ توحید و سنت پشاور	ص ۵۱
سئو و تفسیر المسائل	عدم سلیح موفی از کتب حنفیہ	مطبع محمدی لاہور	ص ۴۳
تفسیر المسائل	-	-	ص ۴۰

اقول صدر کلام میں واضح ہو چکا کہ یہ کلام ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول نہیں، استدلال مسئلہ منصورہ میں طبع آزمائی مشائخ ہے، فقہیات میں ائمہ کرام کے بعد مشائخ اعلام کی تقلید بھی علی الراس والعین کر، عیننا اتباع ماربعہ و صحیحہ و صحیحہ کما لو افقتونا ہمارے ذمہ اسی کا اتباع ہے جسے ان حضرات نے راجع و صحیح قرار دیا جیسے وہ اپنی زندگی میں بھی فتویٰ دیتے تو ہماری ذمہ داری یہی ہوتی۔ (ت)

مگر

ہر سخن نکتہ و ہر نکتہ مکلفہ دارد

(ہر بات میں کوئی نکتہ اور ہر نکتہ کا کوئی موقع ہوتا ہے۔ ت)

موافق مخالف سب اہل عقل کا قدیمی معمول کہ ہر فن کی بات اُسی کی حد تک محدود و مقبول تحقیق حلال و حرام میں فقہ کی فہم و جرح ہوگی اور صحت و منصفہ حدیث میں تحقیقات فن حدیث کی طرف طبعی مسئلہ غوسہ نہیں گئے، مذہبی طبع سے۔ علماء فرماتے ہیں شروع حدیث میں ہر مسئلہ فقہی کتب فقہ کے خلاف ہوں مستند نہیں بلکہ تصریح فرمائی کہ خود اصول فقہ کی کتابوں میں جو مسئلہ خلاف کتب شروع ہوئے نہیں، بلکہ فرمایا جو مسئلہ کتب فقہ ہی میں غیر باب میں مذکور ہو مسئلہ کوئی الباب کا مقام نہ ہوگا کہ غیر باب میں کبھی قابل راہ پاتا ہے،

و قد بیننا کل ذلک فی رسالتنا المبارکۃ ان شاء اللہ تعالیٰ فصل القضاء فی منہم الاکت ۲۔ یہ سب ہم نے اپنے رسالہ فصل القضاء فی منہم الاکت میں بیان کیا ہے جو بابرکت ہے اگر اللہ تعالیٰ نے چاہا۔

جو فرق مراتب گما کر غلط بحث کرے جاہل ہے یا عاقل ذاہل، برزخ و معاد اور غیبیہ جہن میں قیاس و اجتہاد کو دخل نہیں، اُن کا پتا تو ہی ائین الغیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کے ارشاد سے چل سکتا ہے نہ مشائخ کی رائے سے، بلکہ علماء کرام کو اس میں اختلاف ہے کہ عقائد میں تقلید مقبول بھی ہے یا نہیں۔ اللہ کو ایک، رسول کو سچا، جنت و نار کو موجود، سوال و حجاب و نعیم قبر کو متجسّم جاننے میں اس کا کوئی عمل نہیں کہ فلاں فلاں مشائخ ایسا فرماتے تھے محض ان کے اعتبار پر مان لیا ہے۔ فلاں عقائد میں کتاب و سنت و اجماع اُست و سواد اعظم اہل سنت کا اتباع ہے، اسی لیے کہ خدا و رسول نے ہمیں بتا دیا کہ اجماع خلافت پر نا ممکن اور سواد اعظم کا خلاف ابتداء ہے۔ اب کتاب مجید دیکھتے تو بلا مشتبہ ثابت فرما رہی ہے کہ رُوح میت نہیں رُوح ہے اور اک نہیں، رُوح کے اور اک بدن پر موقوف نہیں، رُوح فنا سے بدن کے بعد باقی و مدد رکھتی ہے بظلال

ابی جبار ابی مشائخ کے، جنہیں تم نے رُوح پر عمل کر کے صریح کتاب اللہ کے خلاف کر دیا۔ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شیئے تو کسی صریح و صحیح و جلیل و عزیز حدیثیں سماع موثق ثابت فرما رہی ہیں جنہیں سن کر پتھر بھی موم ہو جائے۔ اجماع مانگئے تو اسس نقول اور منقول۔ سواد اعظم درکار تو اسس کا نمونہ مقصد سوم سے آشکار۔

یارب! پھر خلاف کی طرف راہ کدھر، بھلا یہ تو بزرگ و معاد کا مسئلہ ہے جن کے لیے کوئی فصل دیاب کتب فقہ میں نہ پائے گا کہ وہ بحث فقہ سے یکسر جدا ہیں، کسی قول یا فعل کا موجب کفر ہونا تو خود افعال مکلفین ہی سے بحث ہے، اس کے بیان کو کتب فقہ میں باب الردۃ نکہ کو رد و ردہ با اقوال و افعال پر انہی مشائخ کے میٹھا فروائے کفر مسطور، مگر محققین متاء تارکین تفریط و افراط با آنکہ سچے دل سے حنفی مقلد اور ان مشائخ کرام کے خادم و معتقد ہیں، زینہار ان پر فتویٰ نہیں دیتے اور حتی الامکان تکفیر سے احتراز رکھتے بلکہ صاف فرماتے ہیں کہ اگر کوئی روایت ضعیفہ اگرچہ دوسرے ہی مذہب کی دربارہ اسلام مل جائے گی اسی پر عمل کریں گے اور جب تک تکفیر پر اجماع نہ ہو سکے گا ورنہ کہیں گے۔ وہی درختار جس میں اصاحی فہیستنا اتباع مارجح حوثاۃ العتقا اسی میں ہے۔

انفاظہ تعرف فی الفتاویٰ مل فردت بالتایف
معانہ لا یفتی بالکفر بشئ مہ الا فیما
اتفق المشائخ علیہ کما سیبھی قال فی البحر
وقد التزمت نفسی انت لا ائقی بشئ
منہا۔

یعنی الفاظ کفر کتب فتاویٰ میں معروف ہیں بلکہ ان کے بیان میں مستقل کتابیں تصنیف ہوئیں، اس کے ساتھ ہی یہ ان میں سے کسی کی بنا پر فتویٰ کفر نہ دیا جائیگا مگر جہاں مشائخ کا اتفاق ثابت ہو جیسا کہ عنقریب کلام مصنف میں آتا ہے، بحر الزائق میں فرمایا، میں نے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ ان میں سے کسی پر فتویٰ نہ دوں۔

تنویر الابصار میں ہے،

لا یفتی بتکفیر مسلم امکن حمل کلامہ علی
محمل حسن او کان فی کفر خلاف ولورواۃ
ضعیفہ۔

کسی مسلمان کے کفر پر فتویٰ نہ دیا جائے جبکہ اس کا کلام اچھے پہلو پر آتا رہے یا کفر میں خلاف ہو اگرچہ ضعیف ہی روایت سے۔

۱۵/۱	مطبع مجتہائی دہلی	مقدمۃ الکتاب (درسم المفتی)	لہ درختار
۲۵۵/۱	"	باب المرتد	۲۵۵
۲۵۶/۱	"	"	۲۵۶

رد المحتار میں ہے :

قال الخیر المرحوم اقول وبوکانة السواية لغير اهل
 هذا هبنا ويدل على ذلك اشتراط كون ما يوجب
 المكفر مجتمعا عليه .
 یعنی علامہ غیر المرحوم علی استناد صاحب درمختار نے فرمایا
 اگرچہ دعایت دوسرے مذہب مثلا شافعیہ یا مالکیہ کی
 ہو اس لیے کہ تکفیر کے لیے اس بات کے کفر ہونے پر
 اجماع شرط ہے۔

یہ علامہ بحر صاحب البحر و علامہ غیر علی و مدنی ملائی در بارہ تعلیق جیسا تفسیر شد یہ حق و سدید رکھنے والے ہیں ان کی
 تصانیف جلیلہ بحر و اشباہ و رسائل زینبہ و در و فتاویٰ غیرہ وغیرہ کے مطالعہ سے واضح گر یہاں ان کے کلمات دیکھتے
 کہ جب تک اجماع نہ ہو فتویٰ مشائخ پر عمل نہ کریں گے، ہم نے التزام کیا ہے کہ اس پر فتویٰ نہ دیں گے تو وجہ کیا وہی کہ
 یہ بحث اگرچہ افعال مکلفین سے متعلق ہے مگر فقہ کا دائرہ تو حیثیت مطلق و حرام تک نہیں ہو گیا آگے کفر و اسلام اگرچہ
 یہ اعظم فرض و واجب حرام، مگر اصلہ اس مسئلہ کا فی علم فقہانہ و کلام . وہاں تحقیق ہو چکا ہے کہ جب تک ضروریات
 دین سے کسی شے کا انکار نہ ہو کفر نہیں تو ان کے غیر میں اجماع ہرگز نہ ہوگا، اور معاذ اللہ ان میں سے کسی کا انکار ہو تو
 اجماع ٹک نہیں سکتا لہذا تمام فتاویٰ و فتوے سے قطع نظر کر کے مسائل اجماع میں صبر فرمایا۔ جب یہاں یہ حال ہے
 تو چار مسئلہ جس میں نہ فعل مکلف نہ حلت و حرمت بلکہ ایک امر بزرگ کے ثبوت و عدم ثبوت کی بحث ہے کیوں کہ کتابت
 سنت و اجماع اہل سنت و سواد اعظم سادات اہل سنت سے منقطع ہو کر مہزون فتوے بعض کتب فقہیہ ہونے لگا و هذا هو
 حق التحقيق و الحق الحق بالنقد و حق (یعنی تحقیق ہے اور حق اس کا زیادہ قدر ہے کہ اس کی تعلیق کی جائے۔ ت)
جواب ششم : اقول سب جانے دو . یہ بھی مانا کر یہ قولی مشائخ یہاں محبت اور فی ضمیمہ قابل قبول و متابعت

ہے، اب اس سے زیادہ تنزل کا کوئی درجہ نہیں تاہم ہر پر اس سے احتیاج اصلاً موجود نہیں، کسی دلیل کافی لفسخ کافی
 و صالح توہیل ہونا اور بات . اور اس سے ثبوت اور اتمام محبت ہونا اور، مثلاً قیاس دلیل شرعی ہے مگر نص کے آگے
 نامقبول، حدیث صحیح احاد محبت شریعہ ہے مگر اجماع کے سامنے غیر معقول، و علیٰ ذہ القیاس، و لہذا حدیث کی صحت
 حدیثی و صحت فقہی میں زمین و آسمان کا فرق ہے، جس کی تحقیق ان فقیر کے رسالہ الفصل الموہبی فی معنی اذا
 صحیح الحدیث چھو من بھی میں ہے، ان مشائخ کے اگر یہ قول ہیں تو حدیث اکابر اعلام کے ارشادات جلیلہ

حق اس کا سوال شہرہ کا شہ ہے آیا تھا لہذا تاریکی لقب احوال کے جواب سوال ارکات ہے یہ رسالہ غیر مقلدوں کے اس مشہور
 معاملہ کے روایت میں ہے کہ امام اعظم نے خود فرمادے ہیں حدیث صحیح ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے، ایک غیر مقلد نے یہ اعتراض محبت
 طلاق سے چھاپا اور ضمیمہ کے ظہیر جواب ہوا یہاں بھی وہ پرچہ بھیجا جس کے جواب میں بفضلہ تعالیٰ یہ مختصر و نافع رسالہ تحریر ہوا ۱۴۱۱ھ

ہماری طرف ہیں، جن کا ایک نمونہ مقصد سوم نے ظاہر کیا اور ان میں اجلۃ الآخرہ و مشائخ علماء کے حنفیہ بھی ہیں تم نے پانچ متاخرین کے قول ذکر کیے ہم نے پچاس سے زائد ائمہ و علماء حنفیہ مجتہدین فی المذہب و فقہاء النفس و عماہد محققین سلف و خلف کے ارشادات دکھائے جن میں خود ان پانچ سے بھی نام نسفی و امام عینی و امام ابن العمام شامل اور اگر ایک کتاب میں اکثر مشائخنا کا لفظ لکھا ہے تو اور متعدد کتب میں اجماع اہلسنت مذکور ہوا ہے اب دورا ہیں جن قطعی و ترجیح۔ ان میں تطبیق ہی اولی و اول و تصریح علماء حتی الوسع اسی پر متول اسے اختیار کیجئے تو بھلائے سبیل واضح ہے کہ اثبات سماع روح کے لیے ہے اور انکار سماع بدن پر محول، اس کی تقریر اور اس کے منافع و فوائد کی تذکرہ جواب اول میں مفصلاً تحریر، اور اگر توفیق نہ ملے تو بہت خوب باب ترجیح لکھئے، یوں بھی باذنہ تعالیٰ میدای ہمارے ہی ہاتھ رہے گا۔

اولاً ہماری طرف احادیث کثیرہ ہیں تمہاری طرف ایک بھی نہیں، کتنی حدیثوں میں سن چکے کہ انہ العیت لا یسمع بشک مردہ سُننا ہے۔ یہ بھی کسی حدیث میں آیا کہ العیت لا یسمع مردہ نہیں سُننا۔ اور یہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ،

لا یعدل عن درایۃ ما وافقہا من آیۃ، کما درایت سے عدول نہ ہوگا جب کوئی روایت بھی اس کے موافق ہو، جیسا کہ فقہ و رد المحتار میں ہے (ت فی الغنیۃ و رد المحتار)۔

ثانیاً روح کی موت و بے ادراکی اور اس کے اور احکامات کا جسم پر توقف کہ تمہارے طور پر مفاد کلام مشائخ ہے کتاب اللہ کے خلاف و معارض ہے۔

ثالثاً اجماع اہلسنت کے منقض ہے۔

رابعاً خود ان کا کلام مضطرب و متناقض ہے۔

خاصاً بوجہ قاہرہ مجرد و مرجوح ہے۔

سادساً محل علی البدن نہ مانو محمل تو ہے اور محمل صلیح مصادفہ نہیں۔

سابعاً اگر کوئی حدیث اثبات سماع میں نہ ہوتی تو سلام خود منصوص و مجمع علیہ ہے اور کلام کا ظاہر سے

صرف و عدول باجماع علماء مودود و مخذول۔

ثامنناً تم خود مان چکے کہ مردے زاتروں کا سلام سنتے ہیں (مانہ مساکل جواب سوال ۱۹) پھر ثبوت سماع موتی میں کیا محل کلام رہا جب قوت سماع حاصل اور خود خارج کی آواز سُننا بھنا ثابت تو آواز آواز سب ایک سی آواز

فرق تکم باطل و علی الترتیل یہ ایک جہتی اس سبب کلی مشائخ کا ضرور نفیض و مبطل، تو جس کلام کو خود باطل مان چکے
اُس سے استناد ہوس عاقل۔

تاسعاً بحث ایک امر کے وجود و عدم و نفس الامری میں ہے وہ مشائخ ثانی اور یہ ائمہ مثبت ہیں ثبوت مقدم۔
عاشراً اگر بالفرض دونوں پہلے ہر طرح برابر ہوں تو امر مستوی رہا، اور سماع ماننے میں نفع بے ضرر ہے
کہ جب فردوں کو مددک جائیں گے قبور کے پاس کلام بجا سے باز رہیں گے، افعالی منکر سے بچا کریں گے۔ اور
پتھر جانا تو بیکار ہوں گے، یوں بھی انکار سماع میں ضرر و اندیشہ خیر ہے اور اثبات سماع محض نفع و خیر ہے۔
ختم اللہ تعالیٰ لنا علی محض نفع و خیر و حفظاً
من کل ضرر و ضییر والحمد لله رب العالمین
وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ و
صحابہ اجمعین آمین۔
اللہ تعالیٰ ہمارا خاتمہ محض نفع و خیر پر کرے اور ہر ضرر و
نقصان سے ہمیں بچائے۔ اور سب غریباں اللہ کے لیے
ہو سارے جہانوں کا رب ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہمارے
آقا حضرت محمد اور ان کے تمام آل و اصحاب پر درود
نازل فرمائے، اُمّی قبول فرما! (دست)

وہ تین جوابان کے صغریٰ پر مائدہ تھے، یہ تین ان کے کبریٰ پر وارد۔ اور اوپر گزارش ہو چکا کہ یہ ارغاسے عطا
ہے حق تحقیق و حقیقت حق جواب اول سے یہاں ہے والحمد لله رب العالمین۔ فقیر نے اس مسئلہ میں وکلام
اُمّ المؤمنین کے متعلق کو زیر حدیث ۴۵ و حدیث ۵۱ بشرط جواب مولوی حبیب صاحب دور آئندہ پر موقوف رکھا تھا
مگر اللہ عز و جل داریں میں جزلے خیر وانی وافر عطا فرمائے۔ مولانا المکرم ذی الفضل و اکرم، تاج سرسن، کامر قن،
حبیب دین متین، صدر لقا مولوی محمد عمر الدین سنی حنفی قادری مجیدی نزیل نبوی سلمہ اللہ تعالیٰ ذکر اس بحث نفیس و جلیل
و ہم کی تحریر و تجرید پر مصر ہوئے جس کے باعث ہنگام طبع کتاب دونوں مقام مذکور میں ان مباحث کی طرف خود کے
وعدہ بڑھائے گئے، خیال تھا کہ ایک آدمی جزلہ لکھ دیا جائے گا جو مقصد سوم کی فصل میں بطور فائدہ اندراج پائیگا۔
طبیعت علیل، ذہن کلیل، مدت معالجات طویل، جس کے سبب قوت ضعف معاذ اللہ تاجہ تعطل۔ بآئینہ نام فرصت
معدوم و قلیل، روزانہ اصعار و اقطار سے درود فائدے کثیر و جزلی، مگر جب لکھنا آغاز ہوا بارگاہ و اسبب الغیض
عز جلالہ سے دریافت ہوا، بکہ اللہ تعالیٰ وہ جواہر عالیہ و زواہر غالیہ عطا فرمائے کہ فقیر حقیر کی حیثیت و لیاقت
سے بد بھار دے لے لہذا اس نزیل جلیل کو رسالہ مستقلہ کیا اور بطاغات تاریخ و الوفاق المستنیرین سماع الاقین و جواب الہیین
لقب دیا جو با نصاف ہے اعتصاف اسے دیکھے گا ان شاء اللہ تعالیٰ بدل صاف شہادت دے گا کہ مسئلہ میں
آج مل ہوا جسے مخالف موافق، موافق مخالف سمجھا کرتے تھے، اس کا عقدہ اب منحل ہوا، جن کلمات کو مخالفین اپنی
دلیل بنایا کرتے اب وہ کلمے خود انہی کو ذلیل بنائیں گے، جن اقوال کو موافقین محتاج جواب سمجھے اب انہی کو اپنی

ذیل بنائیں گے اور اس کے ساتھ بفضلہ تعالیٰ تفہیم المسائل کی ساری بالا خرائیاں بھی پڑیں، جمع سنت شرق و جنوب سے چمکی، باطن کی ظہرتیں دھواں میں کر لیں۔ یہ سب بجز اللہ تعالیٰ ادنیٰ تصدیق کفش برداری انحضرت سید العلماء المحققین، سند الفضلاء المدققین، حامی السنن، حامی الفتن، حجة الخلف، ابقیۃ السلف، اعلم علماء المسلمین، سیدنا الزوالہ الماجد المکرم حضرت مولانا محمد علی علی خاں صاحب حسنی قادری برکاتی و کمترین برکات خاک بوسی آستان فیض نشانی اقدس حضرت امام العرفاء الکاملین، سناہم الاولیاء الراسلین، بدر النظرۃ، بحر الحقیقۃ، حبل الشریعۃ، اقوی الذریعہ، سیدی و مولای و مرشدی و کنزی و ذخری لیری و غدی حضور سیدنا سید شاہ اہل رسول احمدی مارہروی رضی اللہ تعالیٰ عنہا و اتقہ نورہا و نور قبورہا و قدس سرہما و اعاذ علیہما فی الدارین برکاتہما و برقاہما بحمدہ برہما آمین اللہ الحق آمین (اللہ تعالیٰ و دونوں حضرات سے راضی ہو اور ان کا نور کامل فرمائے) ان کی قبروں کو منور کرے، و اربین میں ہمارے اوپر ان کی برکتیں عامہ فرمائے اور اپنے کرم سے ہمیں ان کی فرمانبرداری نصیب کرے، قبول فرمائے اللہ برحق قبول فرما۔ ت) ہے۔ والحمد للہ رب العالمین جو اہلسنت ان حروف سے نفع پاتیں تاویل کردہ دونوں حضرات عالیہ کو ایصالِ ثواب فاتحہ فاتحہ سے شاد فرمائیں اور اس فقیر حقیر اور مولانا مولوی محمد عمر الدین صاحب مصروف کو کہ اس نفیسہ جلیلہ کے محرک تالیف اور الدال علی الخیر کفایہ (خیر کی راہ بتانے والا) اُسی کی طرح ہے جو غیر کو عمل میں لانے والا ہے۔ ت) کے مصداق فیض ہوئے اور عالی جہان زمین و آسمان حاجی و مسکن حاجی اسحق آدم صاحب صباغِ پلندری و حاجی ابو حاجی حبیب صاحب پلندری رحمین الرحمن حفظہما اللہ تعالیٰ عنہما الفتن والحن کو جن کی بہت بلند سے اصل کتاب اور جامع فضائل قاصد راہ اہل مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب قادری نقشبندی شاذلی سلمہ علیہ الہی کو جن کی سچی جلیل سے یہ اجزائے تخیل جلیل منطیع اور اہلسنت ان جو اہر وینہ سے غنیمت ہوئے و عامتہ عفو و عافیت و خیر و برکات دنیا و آخرت سے یاد فرمائیں۔ صحیح حدیث میں ہے، پس پشت اپنے بھائی مسلمان کے لئے دعا پڑھا تو کہتے ہیں آمین و لک بشلہ تیری یہ دعا قبول اور اس کے مثل تجھے بھی حصول و الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

الحمد للہ! آج اس رسالہ سے تصانیف فقیر کا عدد ایک ہوا، اکرم الکریمین جل جلالہ قبول فرمائے اور فقیر حقیر و اہلسنت کے لیے دارین میں جنتِ نجات بنائے آمین! اُسی اتفاق یہ کہ یہ رسالہ صبحِ ارواح کے باب میں ہے اور شہادۂ تصانیف میں ایکہ ہوا اسی اور اس لئے الہیہ میں صفتِ صبح پڑا ال اسم پاک صبح ہے اس کے عدد بھی یہی۔

نَسْتُلُ الْمَسِيحَ أَنْ يَسْمَعَ دُعَاؤَنَا وَيَسْتُرَ	عَبْتِ مَسِيحَ سے سوال ہے کہ ہماری دعائیں سن لے، ہمارے
عُورَاتِنَا وَيُؤَمِّنْ رُوحَاتِنَا وَيَقْضِ	حبوب چھپائے، ہمارے خوف کی چیزوں کو امن دے،
حَاجَاتِنَا وَيَغْفِرْ مَسِيئَاتِنَا	ہماری حاجتیں پوری فرمائے، ہمارے گناہ مٹائے،

اور چارہے کریم آقا بزرگ نبی حضرت محمد اور ان کی سب
آل و اصحاب پر درود و سلام اور برکت نازل فرمائی
یہ امیدوں کے عطا فرمانے والے، آرزوؤں کے مولا
حضرت سید المرسلین کی ہجرت کے ہزارہ دوم کی چوتھی
صدی کے دوسرے عشرے میں سے نصف آخر کے اول
(۱۳۱۶) میں سے نصف اول کے آخر (مجاہدی لافرو)
کے نصف آخر کے روز اول (۱۶) کو ہوا۔ اللہ تعالیٰ
ان پر درود و سلام اور برکت نازل فرمائے اور ان کی آل
اصحاب، اولاد، جماعت اور عیال پر بھی ان کے حسن و
جمال اور جود و نوال کے بقدر قبول فرما۔ اور تمام تعزین
اللہ کے لیے جو سارے جہانوں کا رہا ہے۔ اسے
اللہ! تیری حمد کے ساتھ تیری پاکی بیان کرتا ہوں،
اور شہادت دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی معبود نہیں،
تیری بارگاہ میں توبہ و استغفار کرتا ہوں۔ پاکی ہے
تیرے رہنے کے لیے جو عزت کا مالک ہے، ان باتوں سے جو وہ بناتے ہیں، اور سلام ہو رسولوں پر، اور تمام حمد
اللہ کے لیے جو سارے جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)

و یصلیٰ و یسلم و یبارک علی سیدنا الکریم النبی
المکین محمداً و آلہ و صحبہ اجمعین کان
ذلک لیوم هو اول نصف الآخر من آخر النصف
الاول من اول النصف الآخر من العشر الثانیة
من العاشرة الرابعة من الف الثانی من هجرة
سید المرسلین مولی الأمال و مولی الامان
صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم و بارک علیہ و علی
آلہ و صحبہ و ذریتہ و حزیبہ و عیالہ قدر حسنہ
و جمالہ و جودہ و نوالہ آمین آمین و الحمد
للہ رب العالمین سبحانک اللہم و بحمدک
اشهد ان لا اله الا انت استغفر و اتوب الیک
سبحان ربک رب العزّة عما یصفون و
سلام علی المرسلین و الحمد للہ رب
العالمین ۵

تیرے رہنے کے لیے جو عزت کا مالک ہے، ان باتوں سے جو وہ بناتے ہیں، اور سلام ہو رسولوں پر، اور تمام حمد
اللہ کے لیے جو سارے جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)